



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Številka: 03200-5/2026-1

Datum: 2. 9. 2026

Na podlagi 19. člena Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) ter 6. in 32. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14)

s k l i c u j e m

28. sejo Občinskega sveta Občine Radovljica, ki bo

v sredo, 9. septembra 2026, ob 16. uri

v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

D N E V N I R E D:

- I. Zapisnik 27. redne seje občinskega sveta
- II. Osnutek Odloka o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica (Odbor za gospodarstvo)
- III. Poročanje o izvajanju sklepov s 27. seje občinskega sveta glede parkirišč (Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja)
- IV. Poziv inšpekcijskim službam pristojnih ministrstev k ukrepanju na območju industrijske cone Zapuže (Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja)
- V. Pobude in vprašanja



Ciril Globočnik l.r.
ŽUPAN

Gradivo bo objavljeno na spletni strani Občine Radovljica www.radovljica.si.

Poslano:

- županu,
- podžupanu,
- članicam in članom občinskega sveta,
- predsedniku nadzornega odbora,
- predsednikom svetov krajevnih skupnosti,
- Knjižnici A. T. Linhartarja Radovljica,
- direktorici občinske uprave,
- novinarjem.



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 14. 8. 2026

Z A P I S N I K

27. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 17. junija 2026 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Monika Ažman, Teodora Beton, Miha Čebon, Klemen Erman, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Ines Jelenec, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Aleša Mušič, Matjaž Planinšek, Peter Podlesnik, Miroslav Pogačar, Vilko Praprotnik, Gregor Remec, Miran Rems, Simon Resman, Maruša Šolar, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik.

Opravičeno odsotni: Barbara Meglič, Vojka Jesenko.

Odsotna: Nana Jauk

Prisotni vabljeni: Andrej Potočnik, namestnik predsednika nadzornega odbora, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči, Mojca Knaflič, Referat za finance in proračun, Anton Klančar, vodja Službe za upravljanje občinskega premoženja, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tanja Frelj Egart, Referat za okolje in prostor, Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Eva Tomaževič, višja svetovalka za gradbene zadeve, Marko Bajec, višji svetovalec za promet, prometno infrastrukturo in komunikacije, Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anja Ussai, ravnateljica Vrta Radovljica, Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d.o.o., Marko Zupanc, direktor javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartarja Radovljica, Boris Mohorič, ravnatelj Osnovne šole Antona Tomaža Linhartarja Radovljica, Boštjan Kališnik, ravnatelj Osnovne šole Staneta Žagarja Lipnica, Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica, dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o., revizorka, Emilija Kavčič, ravnateljica Osnovne šole F. S. Finžgarja Lesce, Andreja Vouk, ravnateljica Osnovne šole Antona Janše Radovljica, Simon Makarič, načelnik Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik Civilne zaščite Občine Radovljica.

Ob začetku seje je bilo navzočih **18** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil prisotne in povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh. Povedal je, da so svetniki na klop prejeli:

- amandma št. 1, ki ga je predlagala Statutarno pravna komisija k točki V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica;

- redakcijski popravek letnice objave zakona v gradivu pri točki VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot;
- nov predlog sklepa s popravljanim naslovom odloka pri točki XI. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica ter
- spremenjeno prvo stran celostne prometne strategije brez letnice pri točki XIV.

Župan je na predlog Statutarno pravne komisije predlagal spremembo dnevnega reda, da se zamenjata predlagani točki II. Pobude in vprašanja in XIX. Premoženjsko pravni zadevi, tako da se kot točka II obravnavata Premoženjsko pravni zadevi, kot točka XIX pa Pobude in vprašanja.

Župan je povedal, da je Statutarno pravna komisija predlagala tudi morebitno zamenjavo vrstnega reda obravnave IV. točke, rebalansa proračuna, in VII. točke Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Radovljica ter XII. točke, ki se navezuje na stroške in cene storitve pomoči družini na domu.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da zamenjava točk ni potrebna, saj so sredstva za pomoč na domu že ocenjena na postavki v rebalansu proračuna. Ob sprejemu proračuna, so bila v primerjavi s preteklim letom, sredstva nekoliko znižana, saj se je predvidevalo, da bo zaživila dolgotrajna oskrba na domu in da se bo del aktivnosti iz pomoči na domu, ki jo financirajo občine, prenesel na dolgotrajno oskrbo. Ker to še vedno ni zaživel, je sredstev premalo, hkrati pa ob načrtovanju rebalansa še ni bilo podatka o predlagani novi ceni pomoči na domu. Pojasnila je, da se je vedelo, da se je dvignila minimalna plača, da je bil sprejet zakon o plačah javnih uslužbencev ter da so se povišali stroški goriva, zato je na tej postavki predvidenih več sredstev, kot je bilo prvotno načrtovano ob sprejemu proračuna. Povedala je, da načrtovana sredstva za komunalni prispevek na prihodkovni strani, niso povezana s predvideno obravnavo predloga Odloka o komunalnem prispevku. Sredstva so bila načrtovana na podlagi trenutne realizacije, saj je prihodke iz naslova komunalnega prispevka težko natančno predvideti. Običajno se zato načrtujejo v višini realizacije preteklega leta. Povedala je, da se je pri splošnem komunalnem prispevku načrtovalo približno 250.000 evrov, vendar je bila že aprila precej visoka realizacija, zato se je postavka dvignila za 50.000 evrov.

*Občinski svet je **sprejel** sklep, da se točki II Pobude in vprašanja in XIX Premoženjsko pravni zadevi zamenjata tako, da se kot točka II obravnavata Premoženjsko pravni zadevi, kot točka XIX pa Pobude in vprašanja.*

(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

Občinski svet je brez razprave **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnikov
 - I.a Zapisnik 25. redne seje občinskega sveta
 - I.b Zapisnik 26. redne seje občinskega sveta
- II. Premoženjsko pravni zadevi
 - II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra
 - II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro
- III. Volitve in imenovanja
 - III.a Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine
 - III.b Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske
 - III.c Imenovanje predstavnika v Svet Osnovnega zdravstva Gorenjske
 - III.d Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine
 - III.e Podelitev priznanj Občine Radovljica za leto 2026
- IV. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 – rebalans I – skrajšani postopek
- V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica
- VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot

- VII. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica
- VIII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica
- IX. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linhartaradovljica
- X. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica
- XI. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica
- XII. Dom dr. Janka Benedika Radovljica
 - XII.a Kvartalno poročilo in predlog za doplačilo stroškov izvajanja storitve »pomoč družini na domu« za obdobje november 2025 – februar 2026
 - XII.b Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu
- XIII. Odločanje o zahtevi za izločitev župana Občine Radovljica
- XIV. Občinska celostna prometna strategija Občine Radovljica
- XV. Vrtec Radovljica
 - XV.a Soglasje k vrstam in številu oddelkov v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027
 - XV.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027
- XVI. Soglasja k sistemizacijam delovnih mest v osnovnih šolah za šolsko leto 2026/2027 (Odbor za šolstvo in otroško varstvo)
 - XVI.a Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartaradovljica za šolsko leto 2026/2027
 - XVI.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027
 - XVI.c Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027
 - XVI.d Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Janše Radovljica za šolsko leto 2026/2027
- XVII. Letna poročila
 - XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025
 - XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026
 - XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025
 - XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025
- XVIII. Poročila nadzornega odbora
- XIX. Pobude in vprašanja
(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki I.a Potrditev zapisnika 25. seje občinskega sveta

Občinski svet je **potrdil** zapisnik 25. seje občinskega sveta.
(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki I.b Potrditev zapisnika 26. seje občinskega sveta

Občinski svet je **potrdil** zapisnik 26. seje občinskega sveta.
(17 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)

K točki II. Premoženjsko pravni zadevi

II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro

Obrazložitev za obe podtočki točke II je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašča: glede na to, da se je od prejšnje seje spremenila samo parcela ob Gorenjski cesti, so člani odbora obe točki soglasno potrdili.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Nejc Vobovnik, SDS:** predstavil je časovnico dogajanja glede zemljišča 783/1. Spomnil je, da je bil 1. 12. 2025 obravnavan oz. poslan predlog proračuna za leto 2026, v katerem je bila parcela 783/1 predvidena za prodajo, česar v osnutku ni bilo; 3. 12. 2025 je bilo pripravljeno gradivo za točko XV, kjer je bila ukinitve javnega dobra. Povedal je, da takrat ta parcela v zemljiški knjigi še ni obstajala. Občinski svet je 17. 12. 2025 glasoval o izvzemu parcele 783/1 iz javnega dobra. Ob glasovanju ta parcela v zemljiški knjigi in katastru sploh še ni bila vknjižena, 19. 12. 2026 pa je začela učinkovati parcelacija iz parc. št. 783 v 783/1 in 783/2. Župan je 3. 2. 2026 objavil namero o prodaji tega zemljišča, 17. 2. mu je 14 svetnikov pisalo, da se s to prodajo ne strinja in da želijo, da jo župan ustavi. Odgovora v roku, ki je bil podan, ni bilo. Nato je 23. 2. 2026 12 svetnikov oddalo ponudbo za odkup tega zemljišča, 24. 3. 2026 je nato župan s sklepom formalno ustavil prodajo, 26. 3. 2026 pa podpisal pogodbo o ustanovitvi stvarne služnosti v korist družbe Tosidos, ki je bila 27. 3. 2026 vpisana v zemljiško knjigo. Povedal je, da je občinska uprava šele 30. 3. 2026 svetnike obvestila, da zemljišče ni več predmet prodaje, da je bila služnost vpisana, pa jim ni bilo sporočeno. Zato se je 13. 5. 2026 zgodila obstrukcija. Dejal je, da so med celotnim postopkom želeli pogovor z županom in mu predstaviti njihove predloge, vendar tega ni upošteval. Zato je predlagal prekinitve seje za 15 minut, da bi se svetniki z županom v mali sejni dvorani pogovorili o njihovem predlogu.

Po koncu prekinitve seje je navzočnost potrdilo 17 svetnic in svetnikov.

Župan je predlagal, da direktorica predstavi dva izoblikovana sklepa, ki sta bila pripravljena med prekinitvijo.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je prebrala sklepa:

1. Na parkirišču za upravno enoto se v roku enega meseca označi modra cona parkiranja za šest parkirnih mest.
2. Na parcelni številki 164, k.o. Radovljica, se do 1. 9. 2026 zgradi 20 novih parkirnih mest. Sklep velja pod pogojem, da bo v nadaljevanju sprejet rebalans I proračuna za leto 2026.

- **Nejc Vobovnik** je predlagal, da se sklep dopolni s parkiranjem za sodiščem.

Župan se je s predlagano dopolnitvijo sklepa strinjal.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je sklep dopolnila tako, da se glasi:

3. Z državo se dogovori, da javni uslužbenci državne uprave parkirajo na parkirišču za sodiščem.

- **Monika Ažman:** predlagala je, da bi se pri teh šestih parkirnih mestih posebej označilo tudi parkirišče za invalide.

Župan je dejal, da se bo naredilo pet navadnih parkirišč in enega za invalide, čeprav sta na tem območju že dve obstoječi parkirišči za invalide.

- **Branko Fajfar:** povedal je, da zelo malo verjame, da bo realizirano to, kar je bilo rečeno v mali sejni dvorani glede parkirišč od upravne enote. Predlagal je, da se ob stavbi občine parkirišča sprostijo, da postanejo javna in niso rezervirana za občinsko upravo. Dejal je, naj se ne ponuja tujih parkirišč, saj ima občina svoja, pa jih ne ponudi.

Župan je povedal, da je občinska uprava podala konkreten predlog, ki ga je obrazložila direktorica in kar je večina svetnikov sprejela.

K točki II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica ugotavlja, da zemljišča iz tabele

K.O.	K.O. ID		PARC. ŠT.	POVRŠINA [m²]
MOŠNJE	2158		1726/2	125
PERAČICA	2648		275/2	35
ČEŠNJICA PRI KROPI	2166		1698/4	72

ne služijo več kot javno dobro.

2. Za navedena zemljišča, občinska uprava po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero se zemljišča izvzame iz javnega dobra.

(19 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro

Nejc Vobovnik – obrazložitev glasu: povedal je, da bo sklep podprl. Dejal je, da se je treba več pogovarjati, Povedal je, da ko so z zadnje seje odšli, so upali, da bo to župana spodbudilo in da bo svetnike sklical, da bi lahko kaj rešili, vendar se to ni zgodilo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

1. Na nepremičninah, navedenih v spodnji tabeli, ki so v zemljiški knjigi vpisane kot lastnina Občine Radovljica, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, v zemljiški knjigi vpiše zaznamba Javno dobro - cesta ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.

Katastrska občina	Šifra KO	Parcelna številka	površina [m²]	Opis
ČEŠNJICA PRI KROPI	2166	223/2	115	cestno telo - Ovsišje-Dobravica
DOBRAVA PRI KROPI	2162	286/55	235	cestno telo - OPPN Zgornja Dobrava
DOBRAVA PRI KROPI	2162	286/57	72	cestno telo - OPPN Zgornja Dobrava
DOBRAVA PRI KROPI	2162	750/7	30	cestno telo - Spodnja Dobrava
DOBRAVA PRI KROPI	2162	898/8	11	cestno telo - Srednja Dobrava
HRAŠE	2155	1394/11	553	Železniška ulica
HRAŠE	2155	1394/12	35	Železniška ulica
HRAŠE	2155	1409/2	12	Železniška ulica
HRAŠE	2155	411/12	17	Železniška ulica
HRAŠE	2155	411/9	2	Železniška ulica
HRAŠE	2155	416/27	22	Železniška ulica
HRAŠE	2155	416/29	12	Železniška ulica
HRAŠE	2155	509/21	80	priključek na Alpsko cesto
KAMNA GORICA	2163	419/8	119	cestno telo - cesta v kamnolom Kamna Gorica
KAMNA GORICA	2163	419/9	395	cestno telo - cesta v kamnolom Kamna Gorica
LANCOVO	2164	491/31	740	cestno telo - Zgornje Lancovo
MOŠNJE	2158	1499/2	155	cestno telo - Radovljica-Nova vas
NOVA VAS	2154	103/2	19	cestno telo - Radovljica-Nova vas
NOVA VAS	2154	104/2	171	cestno telo - Radovljica-Nova vas
RADOVLJICA	2156	586/2	18	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	587/2	18	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	594/2	135	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	595/2	44	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	620/1	309	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	620/2	169	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	620/3	155	cestno telo - cesta Na Mlaki
RADOVLJICA	2156	783/1	55	Gorenjska cesta

2. Na parkirišču za Upravno enoto Radovljica se v roku enega meseca označi modra cona parkiranja za 6 parkirnih mest.

3. Na parcelni št. 164, k.o. Radovljica, se do 1. 9. 2026 zgradi 20 novih parkirnih mest. Sklep velja pod pogojem, da bo v nadaljevanju sprejet rebalans I proračuna Občine Radovljica za leto 2026.

4. Z državo se dogovori, da javni uslužbenci državne uprave parkirajo na parkirišču za sodiščem.

(21 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)

K točki III.a Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiske občine

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiske občine imenuje Mirana Hladnika in Anžeta Habjana.**
- 2. Imenovanima predstavnikoma prične teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta za mandatno dobo 5 let.**

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki III.b Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Monika Ažman:** povedala je, da je vesela, da se je aktualni direktor ponovno prijavil na mesto direktorja, saj meni, da je Osnovno zdravstvo Gorenjske zgleden primer učinkovitega delovanja primarnega zdravstvenega sistema v regiji ter vzorčni model, ki se ga izpostavlja kot primer regijskega načina organizacije. Dejala je, da se ji v primeru uvedbe regij, kot jih napoveduje aktualna vlada, zdi pomembno, da je vsaj na področju primarnega zdravstvenega varstva ta raven organizacije že ustrezno urejena. Povedala je, da je direktor predan javnemu zdravstvenemu varstvu in da bo potrdila njegovo kandidaturo ter si želi, da bi bil ponovno izvoljen.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k imenovanju Matjaža Žure za direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske za mandatno obdobje 4 let, od 1. 7. 2026 do 30. 6. 2030.

(22 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)

K točki III.c Imenovanje predstavnika v Svet Osnovnega zdravstva Gorenjske

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodeloval:

- **Klemen Erman:** povedal je, da candidature Marka Toplaka ne bo podprl, ker je bil med predlaganimi kandidati tudi občinski svetnik. Meni, da lahko občina svoje interese učinkoviteje uveljavlja preko kandidata, do katerega ima boljši dostop. Dodal je, da nima nič proti Marku Toplaku, vendar je mnenja, da ima tudi občinski svetnik dovolj izkušenj.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika Občine Radovljica v Svet zavoda Osnovnega zdravstva Gorenjske imenuje Marka Toplaka za mandatno obdobje od 20. 6. 2026 do 19. 6. 2030.

(13 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki III.d Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiske občine

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine imenuje Andrejo Eržen Firšt, Nejca Vobovnika in Andreja Kokota.**
2. **Imenovanim predstavnikom prične teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta za mandatno dobo 5 let.**

(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki III.e Podelitev priznanj Občine Radovljica za leto 2026

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodeloval:

Gregor Remec se je izločil iz glasovanja.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. **Veliko plaketo Občine Radovljica prejme:**
 - **Nogometni klub Lesce, za 80 – letnico delovanja.**
2. **Plakete Občine Radovljica prejmejo:**
 - **Gregor Remec, za dolgoletno požrtvovalno in odločno vodenje Krajevne skupnosti Lancovo,**
 - **Društvo upokojencev Lesce, za 50 – letnico delovanja,**
 - **Košarkarski klub Radovljica, za 70 – letnico delovanja.**
3. **Plakete Antona Tomaža Linhartar prejmejo:**
 - **Maruša Rovanšek, za izjemno pedagoško kariero na področju šolstva in povezovalno delo v skupini,**
 - **Antonija Rozman, za življenjsko delo na področju sociale, prostovoljstva in lokalne samouprave,**
 - **Filip Pintar, za izjemno igranje na diatonično harmoniko in ohranjanje kulturne dediščine.**

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki IV. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 – rebalans I – skrajšani postopek

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: povedal je, da so člani odbora že na svoji prejšnji seji obravnavali rebalans proračuna, kjer so bili podrobno seznanjeni in dobili odgovore na vsa vprašanja. Predlagane sklepe so soglasno potrdili.

Župan je povedal, da ni bilo vloženih amandmajev.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Domen Torkar:** povedal je, da so v Gibanju Svoboda preučili predlog rebalansa proračuna za letošnje leto ter, tako kot direktorica, ugotovili velik prirast sredstev na področju prometa, infrastrukture in komunikacij, ki so se povečale za 33 %. Pohvalil je obnovo Šercerjeve ulice, saj je bila le-ta slabo ogledalo Radovljice, zato upa, da je druga faza zaključna faza. Povedal je, da enako velja za Begunjsko cesto v Lescah, za katero je namenjenih 600.000 evrov. Zanimalo ga je, ali obnova vključuje tudi obnovo vodovoda, javne razsvetljave ter pripravo nastavkov za bodočo kolesarsko daljinsko pot. Vprašal je, ali obnova vključuje tudi pripravo izhodišč, vezano na nov OPPN Lesce 77, ki je trenutno v mirovanju. Zanimalo ga je tudi povečanje sredstev na postavitvi parkirišča, ki se povečujejo za 110.000 evrov. Vprašal je, za katere lokacije se načrtuje ureditev in gradnja parkirišč ter koliko novih oz. obnovljenih parkirnih mest je predvidenih. Povedal je, da rebalans izkazuje obsežen

investicijski cikel, predvsem na področju cestne infrastrukture in prometa, hkrati pa se povečujejo tudi stroški plač in socialnih transferjev. Meni, da je pri tem ključno vprašanje dolgoročne vzdržnosti proračuna. Zanimalo ga je, kolikšen delež proračuna v prihodnjem letu bo namenjen odplačevanju dolga in ali občinska uprava ob takšni dinamiki investicij načrtuje, da bo tudi v prihodnjem letu sposobna financirati nove razvojne projekte brez dodatnega zadolževanja. Vprašal je, kje so razvojne možnosti, o katerih bi se bilo smiselno začeti pogovarjati pri pripravi proračuna za prihodnje leto, pri čemer je izpostavil nove infrastrukturne projekte, večnamenski objekt v Begunjah, gasilski dom ter nove in obnovljene športne objekte. Povedal je, da je stanovanjska problematika v občini poznana in da je zanjo namenjenih približno 1,5 % proračuna. Zanimalo ga je, ali občina meni, da je takšen delež zadosten oz. kako namerava v prihodnje reševati stanovanjsko problematiko. Vprašal je, kakšni so stroški natečaja za OPPN Zgornja terasa Lesce, saj v rebalansu niso razvidni. Povedal je, da opaža, da se v proračunskih dokumentih ne upošteva razvojnega programa občine, zato želi, da se ta dokument v prihodnje pogosteje upošteva.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da se faza obnove Begunjske ceste, ki se izvaja v letošnjem letu, nanaša na odsek med šolo in cerkvijo, kjer je predvidena obnova vodovoda in cestne infrastrukture. Glede daljinske kolesarske poti, je povedal, da gre za ločen projekt, za katerega se poskuša pridobiti nepovratna sredstva. Pojasnil je, da je glavna težava pridobivanje zemljišč, sicer bi projekt že letos vključili v projekt trajnostne mobilnosti. Povedal je, da je bil v rebalansu odprt nov NRP za ureditev parkirišč, kjer je letos 90.000 evrov namenjenih za parkirišča za SIC Radovljica. Vsako leto je predviden enak znesek za predvidene ureditve parkirišč po občini, med drugim tudi pri lipniški osnovni šoli. Povedal je, da je bil natečaj OPPN Zgornja terasa Lesce v vrednosti 80.000 evrov v rebalans vključen.

Župan je povedal, da ima KS Lesce v natečaj imenovana dva predstavnika, in sicer svetnika Matjaža Planinška in Igorja Šubica. Povedal je, da so imeli včeraj prvi sestanek, na katerem so obravnavali stanovanjski projekt, v katerem je predvidenih od 150 do 200 stanovanj. Povedal je, da je občina na tem območju večinski lastnik, kar bo skupaj s stanovanjskim skladom omogočilo izvedbo projektov, predvsem za mlade družine.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da se je zadolženost na prebivalca v primerjavi s preteklim letom znižala, predvsem zaradi nižjega zadolževanja v preteklem letu, ker kljub dovoljeni zadolžitvi v višini enega milijona evrov, se je občina zadolžila le za 200.000 evrov. Dejala je, da se likvidnost redno spremlja, občina pa se zadolži takrat, ko je to potrebno. Če potrebe po zadolžitvi ni, se ne zadolži, tudi če je občinski svet sprejel sklep, ki to omogoča. Povedala je še, da zadolženost občine znaša približno 6 %, dovoljena meja pa je 10 %. Glede stanovanjske problematike je povedala, da ima občina v lasti približno 170 stanovanj, od katerih je večina oddana v najem, z izjemo tistih, ki so v obnovi. Pojasnila je, da je bilo na zadnjem razpisu na listo uvrščenih približno 65 prosilcev, polovico od teh je bilo že obravnavanih, kateri so ali stanovanje dobili ali pa so le-tega zavrnil. Razlogi zavrnitve so bile lokacije stanovanj. Občina razpolaga s stanovanji po celotnem območju občine, večina prosilcev pa si želi bivati predvsem v Radovljici in Lescah, zato zavrnejo stanovanje v Begunjah, Kropi ali Mošnjah. Povedala je, da občina uspešno rešuje stanovanjsko problematiko, saj se vsako leto stanovanjski "fond" poveča za eno stanovanje, kar je predvideno tudi v letošnjem letu. Povedala je, da si občinska uprava želi, da bi razvojni program upoštevali bolj kot ga, vendar je omejena z razpoložljivimi finančnimi sredstvi za investicije.

- **Nejc Vobovnik:** glede projekta čistilne naprave, ki se zamika za eno leto, je vprašal, kakšni so roki za koriščenje sredstev in ali bo investicijo mogoče izvesti v predpisanih rokih, saj ne gre za kratkoročne projekte.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da je do septembra potrebno oddati dopolnjeno vlogo, investicija pa mora biti zaključena do leta 2029. Povedal je, da je zaključek gradnje predviden v letu 2028, saj sledi še enoletno poskusno obratovanje, v katerem se pripravi vsa potrebna dokumentacija za posredovanje pristojnemu ministrstvu.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da je bila vloga za sofinanciranje oddana že v preteklem letu, na podlagi dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, kot je to zahtevalo ministrstvo. Povedala je, da je ministrstvo ugotovilo, da na podlagi pripravljenih dokumentacije ne bo mogoče ugotavljati upravičenih in neupravičenih stroškov. Zato so predlagali,

da se gre v izdelavo projekta za izvedbo, nato pa se odda vloga. Projekt za izvedbo je natančnejši projekt, ki določa posamezne faze razpisa, zato je občina pristopila k izboru izvajalca za izdelavo projekta, vloga pa bo oddana v roku, kot ga je navedel Borut Bezjak.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 - rebalans I s prilogami Načrt razvojnih programov za obdobje od 2026 do 2029, Program športa Občine Radovljica za leto 2026, Stanovanjski program Občine Radovljica za leto 2026, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2026, Letni načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2026 in Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2026.
(17 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica

Obrazložitev je podal Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: člani odbora soglasno predlagajo, da občinski svet odlok potrdi.

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije, ki je predstavil vloženi amandma, je povedal, da je v odloku zapisano, da na javnih površinah in drugih zemljiščih v lasti občine brez njenega soglasja prenočevati in bivati v avtomodih, bivalnikih, avtomobilskih prikolicah, šotorih, osebnih in drugih vozilih ni dovoljeno. Statutarno pravna komisija meni, da v predlaganem 2. členu sprememb odloka, ni jasno opredeljeno, da prenočevati oz. kampirati ni dovoljeno na drugih zemljiščih v lasti občine brez njenega soglasja, zato predlagajo, da se v tem delu besedilo ustrezno dopolni s sprejetjem amandmaja. Povedal je, da Statutarno pravna komisija predlaga, da se doda besedilo "v lasti občine Radovljica brez njenega soglasja".

Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, je glede amandmaja pojasnil, da je v sedaj veljavnem Odloku o javnem redu in miru iz leta 2024 že opredeljena prepoved prenočevanja, kampiranja in bivanja tudi na drugih zemljiščih brez soglasja lastnika. Povedal je, da je namen opredelitve nadzora na drugih zemljiščih brez soglasja lastnika, preprečevanje ne dovoljenega prenočevanja, kampiranja in bivanja tudi na površinah, ki sicer niso javne ali v lasti občine, vendar so kljub temu javno dostopne. Ob sprejemu odloka leta 2024 je bilo izpostavljeno, da se s soglasjem lastnika lahko prenočuje oz. šotori na zemljiščih, če lastnik s tem soglaša oz. dovoljuje. Povedal je, da je smiselno, da se prepovedo takšna ravnanja, če lastnik ne da soglasja oz. tega ne dovoljuje. Povedal je, da je bil ravno to namen opredelitve obstoječega odloka iz leta 2024, ki je sedaj veljaven. Dejal je, da to določilo daje pooblastila, da se lahko ukrepa v primeru prijav lastnikov zemljišč, kadar ti ne dovoljujejo takšnih ravnanj na svojih zemljiščih. Kot primer je navedel kampiranje in prenočevanje na površinah v lasti različnih društev, župnij, površinah agrarnih skupnosti, v gozdovih ter na območju Brezij, predvsem v času velikega Šmarna in podobno. Povedal je, da bi sprejem predlaganega amandmaja pomenil zmanjšanje obsega nadzora na vseh ostali površinah, ki niso v odloku opredeljene kot javne oz. druge površine v lasti Občine Radovljica. Zato je predlagal, da besedilo 2. člena ostane takšno, kot je opredeljeno v predlogu odloka.

Župan je povedal, da zaradi podane razlage Tomaža Dolarja sprejetje amandmaja ni potrebno.

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije, je povedal, da se s podano razlago strinja, vendar kot predsednik nima pooblastila za umik amandmaja, saj lahko o tem odloči le komisija.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Matjaž Planinšek:** povedal je, da ga veseli, da so bile njegove pripombe pri pripravi predloga odloka upoštevane. Vprašal je, kako bo v primerih, ko nekdo prenočuje na javno

dostopni površini, ki ni v lasti občine, na primer pred trgovino Mercator v Lescah. Zanimalo ga je, ali občinski redar lahko kaznuje nekoga, ki izrecno ne pokaže, da ima soglasje, oz. ni javno objavljeno, da Mercator dovoli tako prenočevanje. Vprašal je, ali to pomeni, da mora redarstvo dobiti od Mercatorja prošnjo, naj ukrepajo. Povedal je, da bi bilo smiselno na najbolj problematičnih lokacijah postaviti obvestilne table oz. javno objaviti izvleček določb odloka. Dejal je, da v aplikaciji "park4night" prikazujejo nekatere lokacije kot primerne za kampiranje oz. prenočevanje, kot na primer na letališču v Lescah in pokopališču v Kamni Gorici ter predlagal, da se vzpostavi ustrezen način obveščanja, saj je zaradi nejasnih informacij veliko tujih in naših obiskovalcev zmedenih.

Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo je povedal, da pri Mercatorju, kjer ni omejitev, redarstvo lahko ukrepa takrat, ko je narejena prijava.

- **Gregor Remec:** povedal je, da je pri pokopališču v Kamni Gorici že postavljena tabla, ki prepoveduje prenočevanje oz. kampiranje.

Glasovanje o amandmaju št. 1, predlagatelja Statutarno pravne komisije
V Odloku se 2. člen spremeni, tako da se glasi:

»2. člen

V odloku se peta točka 7. člena spremeni tako, da se glasi:

»5. na javnih površinah ali na drugih zemljiščih v lasti Občine Radovljica brez njenega soglasja prenočevati, bivati ali kampirati v avtodomih, bivalnikih, avtomobilskih prikolicah, šotorih, osebnih ali drugih vozilih,«

(2 ZA, 16 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17 → amandma ni bil sprejet

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica.

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

K točki VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot

Obrazložitev sta podali Tanja Freljih Egart, Referat za okolje in prostor, in Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o..

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: povedal je, da so člani odbora gradivo potrdili, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije:** je povedal, da je izvoz urejen preko zelenega pasu. Povedal je, da je pas ob cesti Kropa - Radovljica opredeljen v OPN-ju kot zeleni pas, kjer pa trenutno poteka izvoz iz tega območja.

Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., je povedala, da je v skladu s PRO-jem, ki predstavlja krovni prostorski akt, na vseh območjih dopustno urejanje javnih prometnic, kolesarskih in pešpoti ter dostopov do objektov. Povedala je, da se s tem razume, da je tudi znotraj zelenega pasu dopustna ureditev, sicer je naveden dostop, vendar to zajema izvoz in uvoz do objekta. Pojasnila je, da kar določajo posebna določila za ZPSC, pa nobena od namenskih rab posebej ne dopušča dostopov in dovozov. Povedala je, da je OPPN tudi s tem izvozom skladen s PRO-jem.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot.

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki VII. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica

Obrazložitev je podal Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d.o.o..

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: člani odbora predlagajo sprejem predloga odloka, kar so sprejeli soglasno.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da so ugotovili, da občinskim svetnikom ni bil omogočen dostop do elaborata. Dejal je, da se s 1. členom sprejme elaborat za pripravo Odloka za odmeri komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Radovljica. To pomeni, da elaborat nekje obstaja.

Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d.o.o., je povedal, da je bil elaborat z njihove strani predan. Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da je bil elaborat na predlog Statutarno pravne komisije objavljen v zaprti skupini, do katere imajo vpogled občinski svetniki.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica. (15 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki VIII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica

Obrazložitev je podala Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za kulturo, predsednik Nejc Vobovnik: povedal je, da so člani odbora sprejeli osnutek odloka ter predlagajo, da se pri pripravi predloga odloka upoštevajo oz. se opredeli do pripomb iz razprave osnutka odloka. Povedal je, da so predlagali, da bi člana strokovnega sveta, ki ju predlaga Društvo bibliotekarjev Gorenjske, imenoval svet zavoda in ne direktor, saj strokovni svet podaja mnenje o direktorju ter sejnine za člane sveta zavoda.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Klemen Erman:** povedal je, da ima tehnično pripombo k 23. členu, ki določa pogoje za direktorja. Dejal je, da so ga člani Levice opozorili, da izraz "opravljen strokovni izpit iz bibliotekarske stroke" ni pravilen, saj ga Zakon o knjižničarstvu in drugi predpisi ne poznajo. Povedal je, da je pravilen izraz "opravljen bibliotekarski izpit".
- **Nejc Vobovnik:** vprašal je, ali bodo pri pripravi predloga odloka upoštevane pripombe Statutarno pravne komisije, glede na to, da jih je komisija na prvem odboru podala, na drugem pa ni imela pripomb.

Župan je pojasnil, da se bo do pripomb opredelilo pri predlogu odloka.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica.**
 2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

K točki IX. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linhartaradovljica

Obrazložitev za točki IX in X je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Sabina Felc: članice odbora so se z osnutkoma odlokov seznanile in predlagajo občinskemu svetu, da ju sprejme.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da predlagajo, da se v 14. členu črta stavek v tretjem odstavku, in sicer "če predstavniki ustanovitelja do konstitutivne seje še niso imenovani, se predsednika sveta šole lahko izvoli izmed ostalih članov sveta". Po njihovem mnenju mora biti predsednik sveta šole predstavnik ustanovitelja oz. občinski predstavnik. Dodal je, da isti predlog velja za Osnovno šolo Staneta Žagarja Lipnica.

Kamen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je povedala, da so imeli kar nekaj pogovorov na to temo. Glede na to, kar se je zgodilo s predstavniki ustanovitelja za OŠ A. T. Linhart, ko je bil kandidacijski postopek podaljšan in dvakrat ponovljen, je izrazila skrb, da bi kdaj v prihodnosti lahko prišlo do primera, da v rokih ne bi bili imenovani predstavniki občine.

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije,** povedal je, da je zapisano, da do izvolitve predsednika sveta šole sejo vodi ravnatelj.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Klemen Erman:** podprl je predlog Statutarno pravne komisije, saj zaradi slabe izkušnje ni mogoče delati obvodov.
- **Nejc Vobovnik:** dejal je, da če razume prav, se odloka sprejema, ker naj bi ena šola imela premalo učencev. Vprašal je, ali bo skupni šolski okoliš sposoben rešiti zadevo, ali bi morali to sprejeti samo za eno šolo. Povedal je, da za člane sveta zavoda predlaga uvedbo sejin.
- **Teodora Beton:** spomnila je, da je glede skupnega šolskega okoliša že davno opozarjala. Glede predsednika sveta šole je prosila, da v nadaljevanju KMVI zares pazi, koga predlaga v svet šole. Povedala je, da mora predlagani kandidat poznati delovanje ustanov in biti zares iz tega okolja, saj bo le na ta način lahko vodil svet šole.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linhart, Radovljica.

2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki X. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica.

2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki XI. Osnutek Odloka o spremembah in Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica

Obrazložitev je podala Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za kulturo, predsednik Nejc Vobovnik: člani odbora so osnutek odloka potrdili in predlagali, da se odlok, v kolikor na seji ne bo pripomb, sprejme po skrajšanem postopku. Po informacijah, ki so jih prejeli, naj bi pripombe imela Statutarno pravna komisija.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da je šlo za redakcijsko pripombo v naslovu, kar je bilo do seje občinskega sveta popravljeno.

Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je povedala, da se je na Statutarno pravni komisiji pojavilo vprašanje, kdo bo urejal register nepremične kulturne dediščine. Pojasnila je, da so zadevo preverili in ugotovili, da osebnih podatkov v registru že do sedaj ni bilo. V primeru potrebe se bo zadeva uredila v sodelovanju z ZVKD.

Ker na osnutek odloka ni bilo pripomb, je župan na podlagi 92. člena poslovnika in upoštevajoč predlog Odbora za kulturo predlagal, da se na tej seji sprejme tudi predlog odloka.

Glasovanje o predlogu, da se prva in druga obravnava odloka združita

19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19 → predlog je bil sprejet

Občinski svet je **sprejel** sklep:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica.
 2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica.
- (19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

Sledil je odmor. Po odmoru je navzočnost potrdilo 15 svetnic in svetnikov.

K točki XII.a Kvartalno poročilo in predlog za doplačilo stroškov izvajanja storitve »pomoč družini na domu« za obdobje november 2025 – februar 2026

Obrazložitev k obema podtočkama točke XII. je podala Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za zdravstvo in otroško varstvo, predsednica Teodora Beton: člani odbora so se s štirimi glasovi ZA in enim vzdržanim glasom strinjali s sklepom, da se za stroške izvajanja storitve pomoč družini na domu nadomesti sredstva v višini 17.601,30 evra. Povedala je, da so člani odbora s štirimi glasovi ZA in enim vzdržanim podprli sklep o soglasju k ceni socialnovarstvene storitve, prav tako pa so se s štirimi glasovi ZA in enim vzdržanim seznanili s projekcijo stroškov storitve pomoč družini na domu za leto 2026. Dejala je, da so na predlog odbora soglasno sprejeli tudi sklep, da Domu dr. Janka Benedika (v nadaljevanju DJB) predlagajo, da v sodelovanju z občinsko upravo preuči možnost, da uporabnik sam poravnava stroške v primeru, da storitve ne odpove.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije: povedal je, da so imeli člani pri tej točki veliko debate in da na koncu niso izglasovali, da točka ne bi bila na dnevnem redu, predvsem zaradi pravno formalnih stvari. Imajo pa ob tem veliko vprašanj in dvomov. Dejal je, da so imeli veliko problemov z revizijo, ki je bila narejena s strani IJFP revizija d.o.o. in je pogodbeno notranja revizorka DJB. Dejal je, da je bilo isto, kot je bilo narejeno za občine, narejeno tudi za DJB, zato je tu težko govoriti o neki neodvisnosti. Ker pa gre za zelo močno simpatijo do ljudi, ki potrebujejo in dobivajo to storitev, bi bilo potrebno to uskladiti, vendar po regularni poti. Zato predlagajo, da se v naslednjem proračunu pripravi namenska postavka za nakup vozil, ki bi se jih dalo v upravljanje DJB. S tem bi se DJB pomagalo, saj bi eden glavnih stroškov odpadel.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik, SDS:** povedal je, da se je njihova svetniška skupina posvetovala z dvema drugima direktorjema domov v Sloveniji. Ko so jima pokazali gradivo za sejo, sta bila oba zelo presenečena, saj nista mogla verjeti, da radovljiška občina plačuje za nazaj. Izračunali so, da bi bilo skupaj z zneskom iz te seje za nazaj plačanih 104.000 evrov. Povedal je, da sta bila direktorja presenečena tudi pri ceni, saj se jima je zdela zelo visoka. Dejal je, da ima

eden od direktorjev pomoč na domu v sosednji občini, ki je zelo oddaljena, pa ima nižje cene kot DJB. Povedal je, da se zaposleni, tako kot v DJB, vozijo s svojimi avtomobili in nimajo teh problemov s plačevanjem za nazaj. V kolikor je minus, gresta v spremembo cene. Zato ga zanima, kakšna je pravna podlaga, da radovljiška občina plačuje za nazaj.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Monika Ažman:** spomnila je, da je v DJB predstavnica lokalne skupnosti in da za to govnico vsakič posebej najprej zagovarja interese občank in občanov ter uporabnikov pomoči na domu. Glede na komentar Statutarno pravne komisije je dejala, da tu ne gre za simpatije do občank in občanov, ampak za skrb občine do ranljivih. Po njenem mnenju je naloga in vloga Statutarno pravne komisije, da odloča o umeščanju in uvrščanju točk dnevnega reda na sejo, vsebina je pa stvar razpravljalcev. Povedala je, da je v svetu DJB sama tista, ki najbolj zagovarja racionalno razporejanje sredstev proračuna občine. Po njenem mnenju je cena, ki je trenutno okrog 5 evrov, za uporabnika še vedno nizka. Ker je bilo na eni izmed zadnjih sej sveta zavoda rečeno tudi to, da bo občina sama najela revizijsko hišo, s katero bo preverila pravilen izračun cene, je vprašala, če je bilo to narejeno. Povedala je, da bi bil lahko prispevek občine nižji od 80 %, kolikor je sedaj, in bi posameznik morda pridal en evro več, pa bi še vedno ostala razlika za poplačilo. Dejala je, da še vedno obstaja možnost, da se objavi razpis in na trg doda še kakšnega ponudnika, pa se bo videlo, kako bo to izgledalo.
- **Gorazd Fajfar – replika Moniki Ažman:** ker je svetnica Monika Ažman omenila, da se Statutarno pravna komisija v samo vsebino ne more vtikati, je pojasnil, da če bi se komisija do pike držala zakona, te točke na tej seji ne bi bilo na dnevnem redu. Kot strokovnjakinjo na tem področju, za kar jo smatra, je vprašal, kje je zakonska podlaga za poračun za nazaj. Dejal je, da je Statutarno pravna komisija ne najde. Ker je svetnica omenjala, da bi bil prispevek občine lahko nižji od 80 % je povedal, da je glavna poanta v tem, da cena ni prava ter da kljub temu še vedno ne bi bilo dovolj sredstev in bi bil potreben poračun.
- **Monika Ažman – replika Gorazdu Fajfarju:** dejala je, da je svetnik Gorazd Fajfar odprl pravo razpravo. Povedala je, da ji je pri prejšnji razpravi zmanjkalo toliko časa, da bi lahko podala pobudo, da je ceno potrebno oblikovati večkrat letno, če tako kaže izračun, ki je narejen po pravilniku iz leta 2012. Strinjala se je z Gorazdom Fajfarjem, da cena ni v redu.
- **Peter Podlesnik:** dejal je, da vsi pomislijo na težko delo, starejše uporabnike in da je težko dobiti socialne delavke, nihče se pa niti prejšnjič niti na tej seji v celem pogovoru ni dotaknil tistih, ki na to oskrbo čakajo, in ta cena se dviga. Povedal je, da mu ne bo težko dvigniti roke za 17.000 evrov poplačila, če se mu bo zagotovilo, da bodo ljudje iz čakalne vrste za oskrbo na domu do te prišli, ne pa da nihče iz čakalne vrste ne pride na vrsto. Dejal je, da se s poplačili vedno samo »gasi« nekaj za nazaj, tega pa bo vedno več. Meni, da je mogoče že čas, da nekdo pregleda, kako se delajo razporedi in kako se vozi z avti gor in dol. Malo nevaren se mu zdi pogovor, ko se reče, da lastna vozila uporabljajo zato, da izboljšujejo svoj finančni položaj. Problem je, ali se na cilj pelje naravnost, ali pa se do cilja pelje še 25 ovinkov do tja.
- **Nejc Vobovnik:** ker je svetnica Monika Ažman dejala, da bi se cene oblikovale večkrat, je pojasnil, da je zato predlagal, da mora DJB četrtletno poročati občinskemu svetu. Tako bi se videlo, da delajo minus in da je treba cene spremeniti. Glede na število vprašanj, ki so bila postavljena, je predlagal, da tudi vodstvo DJB kaj odgovori.
- **Klemen Erman:** strinjal se je s svetnico Moniko Ažman, da ne gre tu za neko simpatičnost, ampak mora občina za to poskrbeti, problem pa je, da se vleče kot »jara kača«. Dejal je, da je vodstvo doma že nazadnje in predzadnjič povedalo, da bo do tega vedno prišlo. Na sejah občinskega sveta se enkrat razpravlja o tem, da je problem doplačilo, drugič se vtika že v samo poslovanje doma ter kako bi lahko privarčevali. Sam je mnenja, da ima občina za to svoje predstavnike v svetu zavoda, svet zavoda tudi imenuje direktorja, zato ne ve, če je naloga občinskega sveta ta, da se vtika v delo vsakega posloводства. Dejal je, da obstaja možnost, da se direktorja zamenja, se najde boljšega, ima pa občina tudi možnost, da najame drugega izvajalca. Dejal je, da ima občina lahko tudi več izvajalcev na področju ene občine, kar bi mogoče lahko poizkusili, da se bo videlo, če je res v sosednji občini toliko ceneje. Ne

zdi se mu pravično, da bi občinski svet od DJB pričakoval, da se bo zaradi izvajanja te storitve zajedalo v neka druga sredstva v domu.

- **Simon Resman:** povedal je, da je storitev pomoč na domu storitev, ki jo lahko opravlja tudi katera druga organizacija. Po njegovem mnenju je DJB prvi zainteresiran za to, da se najde koga drugega, potem pa se bo videlo, kakšna bo po tem cena. Svetniku Nejcu Vobovniku je predlagal, naj se poišče tistega cenejšega sosednjega ponudnika, ki ga je predlagal, naj pride delat v radovljško občino in naj dela za nižji denar. Povedal je, da DJB dela s kadrom, ki ga lahko dobi, cenejšega ne dobijo, stroški pa so taki, kot so. Dejal je, da je prepričan v to, da bo potrebno stroške spet poplačati in da predlagana cena ni fiksna. Povedal je, da bo z vsakim dvigom plač javnim uslužbencem, storitev dražja. Dejal je, da je bila cena, ki je predlagana, velikokrat izračunana in kontrolirana. Svetnike je vprašal, če je kdo našel kakšno vejico oz. napako. Revizija je bila plačana zato, da je to pregledala, prav tako bi napako sigurno ugotovila tudi občinska uprava. Dobrodošla se mu zdi ideja o nakupu avtomobilov s strani občine, vendar se bo tudi pri avtomobilih na koncu ugotovilo, da jih je treba servisirati in zanje skrbeti, zato ne ve, če bo to za občino toliko nižji strošek. Povedal je, da je veliko domov za starejše storitev pomoč na domu že nehalo opravljati in tudi radovljška občina nima nikjer zapisano, da mora to storitev izvajati DJB. Dejal je, da bo cena za uporabnika tudi po dvigu še vedno dokaj nizka. Zaradi tega uporabniki niti ne odjavijo storitve takrat, ko je ne potrebujejo. Povedal je, da bodo čakalne vrste še vedno ostale, ker se ne dobi zaposlenih zaradi nizkih plač. Ponovno je povedal, da bodo v DJB veseli, če se bo našlo drugega ponudnika za to storitev.
- **Nejc Vobovnik – replika Simonu Resmanu:** pojasnil je, da ni rekel, da je ta dom v sosednji občini, ampak da dela pomoč na domu v sosednji občini. Simona Resmana je vprašal, če se v svetu DJB nič ne vprašajo, zakaj je to edini dom v Sloveniji, ki ima take probleme. Povedal je, da sam ni našel občinskega sveta, ki bi sprejemal sklepe, da se plačuje za nazaj. Če bi bil sam v svetu zavoda, bi se to vprašal.
- **Matjaž Planinšek:** dejal je, da so svetniki predsednika sveta DJB pet minut poslušali, kako je večkrat ponovil, naj si občina najde drugega ponudnika, namesto da bi zagovarjal neke rešitve, mogoče zamenjavo direktorja. Spomnil je, da se je pri prvi obravnavi cen DJB ugotovilo, da je bila zatajena subvencija države, zato ne verjame ničemur več.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je pojasnila, da res v DJB opravlja notranjo revizijo, z občino pa je bil izveden svetovalni posel in ne notranja revizija. Kot notranja revizorka je funkcijsko odgovorna svetu zavoda, poslovodstvu pa zgolj administrativno. Ker se ves čas govori okrog tega, kako ima DJB visoko ceno in kako imajo drugi zavodi nizke cene, si je vzela čas in iz javno dostopnih podatkov za 30 občin v okolici zbrala podatke o ceni, ki je veljala od 1. 1. 2026 naprej. Povedala je, da je bila povprečna cena 32,96 evra, DJB ima sedaj veljavno ceno približno 35 evrov s posebnostjo, da ima povračilo kilometrin oskrbovalkam in samo en oz. dva avtomobila. Dejala je, da drži, da nekateri domovi nimajo dofinanciranja. Povedala je, da je v gradivu na strani 6 odebilila besedilo, kjer jasno piše, da Pravilnik o metodologiji, omejuje stroške v nekem odstotku. Ker pravilnik velja od leta 2012, verjame, da je verjetno tistega leta cena pokrivala vse stroške in procenite, s katerimi je zavod omejen pri izračunu cene. Povedala je, da je v tabeli na strani 17 prikazala, kakšni so stroški storitev in materiala. Samo stroški storitev in materiala, ki jih zavod načrtuje za leto 2026 in so izračunani ter preverjeni po dejanskih zaposlenih, znašajo 100.000 evrov. Od tega je 66.000 evrov povračila kilometrine. Pojasnila je, da je DJB izračunal, da bi lastni avtomobili, brez investicije, stali več kot pol manj. Če bi znesek razpolovili in odšteli investicijo, ki jo investira občina, bi to pomenilo, da bi bilo vsaj 30.000 evrov manj stroškov letu 2026. V pojasnilu je prikazala, da DJB v izračunu cene, zaradi stroškovne omejitve, ni mogel upoštevati stroškov v višini 15.689 evrov. To pomeni, da če bi strošek 30.000 evrov odvzeli stran, ne bi bilo dofinanciranja, nižja pa bi bila tudi cena. Povedala je, da so v tabeli na strani 17 transparentno prikazani stroški po kontih, kjer stroški obutve in oblek znašajo 6.200, zaščitna sredstva pa 1500 evrov. Poleg finančnega načrta pa je prikazana tudi realizacija 2025. Povedala je, da ko se je to mnenje pripravljalo, so vse račune, ki jih DJB ima za to storitev pokljukali in preverili. To pomeni, da ni stroška, ki bi ga zavod neupravičeno prikazal na tej storitvi. Potrebno je vedeti, da so stroški v primerjavi z lanskim letom narasli, predvsem pri prevozi. Povedala je, da so bile v DJB pregledane tudi vse plače, pregledani niso bili edino plačni razredi. Pojasnila je, da je občina že imela revizorko na to

temo in večjih nepravilnosti ni ugotovila, DJB pa je napake popravil. Poleg njenega mnenja o pregledu ustreznosti vhodnih podatkov, se je pregledala tudi skladnost postopka izračuna cene s predpisi, kar je DJB tudi upošteval. Pojasnila je, da se stroškov ne more kar znižati, saj je potem potrebno pokriti iz neke druge, in da gre za namensko porabo. DJB teh stroškov ne sme kriti iz drugih namenskih sredstev, iz dolgotrajne oskrbe niti iz tržnih storitev, saj je to storitev, ki jo mora imeti zavod pokrito. V nasprotnem primeru je zavod ne sme izvajati. Dejala je, da drži, da v pravilniku popolnoma ničesar ne piše o do financiranju. Ker je eden izmed svetnikov izpostavil dvom, kako se oskrbovalke vozijo, je pojasnila, da morajo po pravilnikih upoštevati najkrajšo možno pot po Googlovi aplikaciji, zato odstopanj ne sme biti.

- **Miran Rems:** povedal je, da je uporabil umetno inteligenco, s katero je ugotovil, da je najcenejši Bovec, ki ima ceno na delovnik 3 evre na uro, najdražja pa Škofljica, ki ima 11,5 evra. Povprečje cen je med 5,6 in 5,7, s tem da je povprečje udeležbe občine 70 %, radovljiška občina pa ima nekaj čez 79 %. Neprijetno mu je, da vsakič »skozi zobe« pritisne ZA, kljub temu, da ne vidi neke hude podlage, da se stvari popravljajo za nazaj. Dejal je, da je DJB s ceno še vedno pod slovenskim povprečjem. Prosil je, naj se ceno izračuna tako, da bo vsaj pozitivna ničla, saj mu je že neprijetno o tem stalno debatirati.
- **Teodora Beton – replika Miranu Remsu:** povedala je, da je iz revizije in preglednic vse nazorno prikazano in jasno izraženo, da tudi v bodoče ne bo nič drugače.
- **Branko Fajfar:** povedal je, da ima glede nege na domu dober pregled, saj je bil predstavnik sveta doma tri ali štiri mandate, storitev pa tudi koristi doma. Ne strinja se s tem, da bi se slabo luč metalo na oskrbovalke, saj so pridne, agilne in naredijo vse. Žalostno se mu zdi, da morajo za svoje delo skozi prevoze dobiti eno ustrezno nagrado in da se jih ne da plačati po normalni poti. Povedal je, da ima informacijo, da nekateri domovi oz. izvajalci plačujejo oskrbovalke tako, da kontinuirano izmenjavajo polovico teh delavk s povečanim obsegom dela po 20 %, da dobijo ustrezno plačo. Pojasnil je, da se dva dni negovalka vozi s službenim avtom, ostale dni se pa s svojim, zato da imajo boljši mesečni prejemek. Dejal je, da je govora o tem, da se cene ne da izračunati oz. določiti za naprej. Ne ve zakaj ne, če se lahko za nazaj stroške izračuna in koliko je treba doplačati. Glede na to bi se lahko izračunalo, koliko pride prevoz in ga upoštevali pri ceni. Kot se spomni, je bilo vedno rečeno, da je problem prevoz, ki ni upoštevan v pravilniku, in da je zato treba poračunavati za nazaj. Povedal je, da ne odobrava tega, da ga direktor na seji Odbora za zdravstvo in socialno varstvo napada, da provocira, ker sprašuje okoli tega. Njegova vprašanja niso namenjena temu, da bi provociral, ampak vedno skuša najti eno rešitev. Potrebno je najti način, da se bo vnaprej znalo določiti ceno. Spomnil je, da je bilo pri prvih razpravah o razliki v ceni rečeno, da do tega prihaja zato, ker prevoz ni vračunan v ceno. Sedaj pa se govori še o drugih stvareh. Izpostavil je tudi problem čakalnih vrst, saj pozna primer, ko čakajo po pol leta ali več, kakšen pa pride na vrsto po enem mesecu. O konkretnem primeru ne bo govoril, vendar je prepričan, da gre za »VIP« zadevo, nekateri prisotni v dvorani, pa mogoče vedo, o čem govori. Po njegovem mnenju bi bilo nujno pogledati, ali je možno, da občina dodatno dobi še kakšnega izvajalca, da bi se pokrilo tiste, ki čakajo v vrsti. Sam ve, kako je, če čakaš na nego na domu, pa je ne dobiš. Dejal je, da nima problema, da ne bi potrdil cene, ga pa močno moti plačevanje za nazaj. Prosil je za podatek, koliko je letno DJB zaračunal za nazaj v letih 2024 in 2025 in koliko je bilo skozi proračun odobrenih teh sredstev.
- **Klemen Erman – replika Branku Fajfarju:** ker je bilo govora o VIP stvareh je povedal, da je to korupcija in da je potrebno ukrepati. Glede samega določanja cen je povedal, da je težko vse vedeti in kot primer navedel lanski zimski regres, ki vnaprej ni bil znan in planiran. Prav tako se za letos ne ve, ali bo izplačan ali ne. Vprašal je, ali se v primeru, če sredstva slučajno ostanejo, dobijo nazaj.
- **Gorazd Fajfar:** revizorki se je zahvalil, da je potrdila, da Statutarno pravna komisija dela prav in da do danes ni našla pravne podlage za poračunavanje za nazaj, čeprav se je občinska uprava na vse pretege trudila in to dokazovala. Vprašal je, kakšna je sploh podpisana pogodba in če je v njej vključeno poračunavanje cene za nazaj. V obrazložitvi gradiva na strani 2 so pri zakonski podlagi naštet zakon, pravilnik in zakon o dolgotrajni oskrbi, pogodba pa ni navedena. Vprašal je, na podlagi česa bo na tej seji to spet potrjeno. Po njegovem mnenju zopet ni osnove, da se ta točka sploh obravnava. Dejal je, da Statutarno

pravna komisija nima vpogleda v pogodbo in da si bo treba enkrat priznati ter v gradivu začeti pisati dejanske pravne podlage, ne pa kar nekaj samo zato, da gre skozi in da občinski svet potrdi.

- **Branko Fajfar - replika:** glede pogodbe je spomnil, da se je že v preteklosti ugotovilo, da le te ni, zato je občinski svet zahteval, da občina in DJB skleneta pogodbo, da bo obstajala pravna podlaga za zaračunavanje za nazaj. Očitno te pogodbe še danes ni.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je povedala, da je na strani 17 izračunana lastna cena. To pomeni, da če bi DJB lahko v izračun cene upošteval vse stroške, bi cena znašala 40,78 evra. Dejala je, da je to lastna cena po standardih in je za 1,15 evra višja kot je izračunana cena po pravilniku. Pojasnila je, da če bi cena 40,78 evra veljala od 1. 1. 2026 in v letu 2026 ne bi prišlo do povišanja plač ter inflacije in bi bili podatki takšni, kot so v finančnem načrtu, potem ne bi bilo dofinanciranja. Bi pa s takšno ceno imeli težavo pri potrditvi, ker ni izračunana skladno s pravilnikom. Povedala je, da je DJB ponudnik storitev občinam, zato se pravna podlaga ustvari s pogodbo, ki je bila sklenjena in kar je napisano na tretji strani njenega mnenja v gradivu. Pojasnila je, da je DJB za občine pripravil nove pogodbe, kjer je jasno napisano tudi dofinanciranje. Dejala je, da iz javno finančnih predpisov direktor javnega zavoda ne sme izvajati javne storitve, če nima pokritih vseh stroškov. Pravna podlaga je pogodba, občina pa ob vsakem dofinanciranju sklene aneks, kar po njenem mnenju ni najbolj ustrezno. Povedala je, da se ne rešujejo problemi za nazaj, saj so podatki jasno prikazani - kakšna bi bila lastna cena in kolikšna je razlika, ki v ceni, izračunani po pravilniku, ni upoštevana.

- **Nejc Vobovnik:** ker je revizorka omenila, da revidira še en dom, kjer imajo doplačilo, je vprašal, ali tudi tam občinski svet sprejema te sklepe. Povedal je, da sam ni našel občinskega sveta, ki bi sprejemal te sklepe. Vprašal je, če bi bilo možno, da bi čim več uporabnikov pomoči na domu šlo na dolgotrajno oskrbo.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je pojasnila, da je DJB drugačen v tem smislu, ker je ustanovitelj tudi občina in je način financiranja drugačen.

- **Branko Fajfar – replika revizorki:** povedal je, da trditev revizorke, da je občina soustanoviteljica, ne drži, saj je ustanoviteljica DJB država. Dejal je, da je revizorka govorila o 6.000 evrih stroškov za zaščitne obleke. Glede na to, da naj bi bile od 15-ih zaposlenih tri na dolgotrajni bolniški, je vprašal, ali so se stroški upoštevali tudi za te tri, ali se je to odštelo.
- **Peter Podlesnik:** povedal je, da ne dvomi v nobeno številko v revizijskem poročilu. Vprašal je, če se z revizijo preverjajo tudi normativi. Dejal je, da če je od 19 socialnih oskrbovalk 15 učinkovitih, in imajo normativ 5 obiskov na dan pri različnih uporabnikih, je to konec tedna 375 obiskov. Vprašal je, ali se to skozi revizijo vidi oz. ugotavlja. Če se tega skozi revizijo ne vidi, je vprašal, kdo to nadzoruje.
- **Simon Resman:** svetniku Branku Fajfarju je dejal, naj, če ima podatke o preskakovanju vrst, to takoj prijavi korupcijski komisiji, saj gre za velike očitke in hude obtožbe.
- **Gorazd Fajfar – replika:** prosil je za odgovore na njegova vprašanja. Glede na obraze, ki jih je opazoval med razlago revizorke, ga skrbi, če sploh vsi vedo, kakšna pogodba je podpisana. Vprašal je, ali je res osnovna pogodba nastavljena tako, da mora občinski svet sprejemati te sklepe in da je treba podpisovati anekse. Po njegovem mnenju to ne bi bilo potrebno. Glede dela Statutarno pravne komisije in zakonske podlage je vprašal, na kaj naj se člani opirajo, če nimajo osnov. Povedal je, da pogodbe ne poznajo in da kadarkoli do danes so na Statutarno pravni komisij karkoli spraševali, nihče ni omenil, da je to stvar pogodbe.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je dejala, da na seji Statutarno pravne komisije ni bila prisotna, saj bi drugače zadeve lahko pojasnila že tam. Pogodba bi jim bila lahko posredovana s strani občinske uprave. Povedala je, da pravilnik pravi, da je občinski svet tisti, ki mora potrditi veljavnost cene, zato se bo moral s tem občinski svet vsakič ukvarjati. Dejala je, da veljavna pogodba govori o tem, da DJB za občino izvaja storitev pomoč družini na domu. Vsakič, ko se spremeni cena, ker je to bistvena sestavina pogodbe, naj bi se sprejela nova pogodba. Do sedaj je bilo do financiranja za nazaj urejeno z aneksi, zato je DJB sedaj jasno želel prikazati, kakšna je ocena stroškov.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je povedala, da je tajnica Statutarno pravne komisije, kjer zagovarja in razlaga določila zakona. Ker revizorka vztraja na tem, da je pravna podlaga samo pogodba, jo je prosila za dodatno pojasnilo, kje pa je pravna podlaga za sklenitev te pogodbe.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je povedala, da če ta podlaga ne bo ustvarjena, potem DJB ne bo mogel več opravljati storitve, saj direktor storitve z izgubo ne sme opravljati. Povedala je, da so za pojasnilo, kdo mora kriti stroške, ki se jih ne da upoštevati v ceno, prosili tudi ministrstvo vendar po pol leta še vedno niso dobili odgovora. V tem trenutku edino rešitev, ki jo kot revizorka vidi je, da se to ustvari s pogodbo. Povedala je, da sta ostali dve občini to rešitev našli in to tudi tako naredili, kar pomeni, da je to očitno možno storiti.

- **Peter Podlesnik:** ker ni dobil odgovora je ponovno vprašal, če njihova revizija vključuje planiranje dela oz. koliko oskrbovalk deluje, koliko naredijo obiskov na dan, na mesec ... Vprašal je, kdo je zadolžen za pregled tega, če revizija tega ne pregleduje.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je pojasnila, da so s tem mnenjem preverili ali sta višina in masa plač oskrbovalk, ki jih je DJB upošteval za to občino, kot takšna ustrezna in če je DJB izvil tiste oskrbovalke, ki so na dolgotrajni bolniški in za katere dobijo povračilo s strani ZZZS. V samo organizacijo dela pa revizija ni posegla, ker je s strani občine dobila naročilo, da mora pogledati finančno ustreznost podatkov.

- **Branko Fajfar:** dejal je, da je imel očitno prav, ko je rekel, da je treba predvideti tudi potne stroške in jih vključiti v plačilni sistem tako občine kot uporabnika, kar se da storiti s pogodbo. Simonu Resmanu, ki ga je napadel, je povedal, da si ni ničesar izmislil, ampak je samo povedal in za svojimi besedami stoji. Dejal je, da ne bo nikogar spravljaj v težek položaj, ampak gre za dobronamerno opozorilo za naprej. Povedal je, da je bil izgovor ta, da so jih 30 poklicali in da so vsi rekli, da ne potrebujejo nege na domu ob 6h zjutraj. Tega sam ne verjame, saj je človek lahko vesel, da nego na domu dobi. Glede dolgotrajne oskrbe je povedal, da je občina z DJB pogodbo podpisala, vendar se tako, kot v drugih občinah, le ta ne izvaja. Navedel je primer občanke, ko je po smrti moža ostala sama in na CSD zaprosila za dolgotrajno oskrbo. Odgovorili so ji, da se v radovljiški občini dolgotrajna oskrba ne izvaja, lahko pa ji dajo 89 evrov na mesec in sama dobi oskrbovalko, ki jo bo plačala sama. Dejal je, da se mu zdi tak uraden odgovor nesprejemljiv.
- **Peter Podlesnik:** glede na to, da revizija dela ne pregleduje, je prosil, če direktor lahko odgovori, kdo je odgovoren za pregled koordinacije dela.

Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica, je odločno zanikal vse obtožbe. Petru Podlesniku je odgovoril, da delo nadzira on, ter pohvalil svoje zaposlene. Svetnikom je dejal, naj bodo veseli, da pomoč na domu sploh še funkcionira. Če sam kot direktor ne bi bil tako socialen, kot je, danes ne bi bili tukaj, ker bi zadevo že zaključil. Povedal je, da se bo kot direktor DJB do konca boril, da bo PND ostal v domeni DJB. Glede omenjene subvencije je pojasnil, da je zadeva stara dve leti in da je bila poravnana, zato ne ve, zakaj se o tem še vedno govori.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Predlog Doma dr. Janka Benedika Radovljica za doplačilo Občine Radovljica za stroške izvajanja storitve pomoč družini na domu v obdobju od novembra 2025 do februarja 2026 v višini 17.601,30 EUR.
(10 ZA, 6 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)

K točki XII.b Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica se je seznanil s projekcijo stroškov storitve pomoč družini na domu za leto 2026.**

(16 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki XIII. Odločanje o zahtevi za izločitev župana Občine Radovljica

Obrazložitev je podal Danijel Kašca, občinski svetnik, ki je vodil postopek.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejme Sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Radovljica, Cirila Globočnika, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinske inšpektorice Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, izdano v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025.

2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča podžupana Mirana Remsa za podpis sprejetega sklepa.

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki XIV. Občinska celostna prometna strategija Občine Radovljica

Obrazložitev je podala Tjaša Podgornik Polenčič, B22 d.o.o..

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: člani odbora so soglasno sprejeli občinsko celostno prometno strategijo, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Miran Rems:** povedal je, da se 54 % ljudi vozi na delo z avtom, zato je po njegovem mnenju potrebno toliko parkirišč. Dejal je, da je skoraj 28 % otrok v šolo pripeljanih z avtom, kar vodi v to, da bodo tudi vse druge opravke opravljali z avtom in ne bodo več hodili peš. Po njegovem mnenju bi bilo s spreminjanjem navad najboljše začeti že v vrtcu. Povedal je, da številke niso spodbudne in bi se bilo treba ob njih zamisliti.
- **Branko Fajfar:** povedal je, da se s povedanim delno strinja. Dejal je, da je v prvem razredu obvezno spremstvo otroka do šole. Povedal je, da starše skrbi predvsem varnost otrok, ne le v prometu, temveč tudi zaradi drugih nevarnosti, ki se lahko pojavijo, zato želijo zagotoviti, da otrok v šolo in iz nje prihaja pod njihovim nadzorom. Dejal je, da velikokrat razmišlja o tej temi, saj je bil v času, ko so bili njegovi otroci še majhni, popolnoma drug sistem. Kot primer je navedel, da so otroci z vrtca iz Posavca v Ljubno hodili samostojno brez težav. Dodal je, da je danes problem razmišljanje, kako bo z otrokom, ko gre v šolo. Povedal je, da je za mnoge najlažje otroka pripeljati v jutranje varstvo ter ga po službi prevzeti iz podaljšanega bivanja.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Občinsko celostno prometno strategijo Občine Radovljica.

(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki XVa. Soglasje k vrstam in številu oddelkov v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Obrazložitev za obe podtočki je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Sabina Felc: članice odbora so sklepe potrdile, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepe:

1. Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje, da se v Vrtcu Radovljica v šolskem letu 2026/2027 oblikuje:

- 16 oddelkov prve starostne skupine,
- 14 oddelkov druge starostne skupine,
- 3 polovični oddelki druge starostne skupine,

- 7 oddelkov za otroke starosti 3 - 4 leta,
- 2 kombinirana oddelka in
- 1 odderek prilagojenega programa za predšolske otroke (razvojni odderek),

skupaj 41,5 oddelka.

2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 lahko poda soglasje k spremembi vrste in števila oddelkov, če se s tem zagotovi vključitev otrok s čakalnega seznama, ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

3. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 lahko glede na potrebe poda soglasje k odprtju dodatnih oddelkov ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 14)

K točki XV.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepe:

1. Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k letni sistemizaciji delovnih mest Vrtca Radovljica za šolsko leto 2026/2027 (priloga 3 Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest Vrtca Radovljica).

2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 v primeru odprtja dodatnih oddelkov vrtca poda soglasje:

- k dopolnitvi sistemizacije delovnih mest Vrtca Radovljica ter
- k dodatnim zaposlitvam v skladu z normativi in standardi, vezanimi na novo odprte oddelke, za določen delovni čas ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

3. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 lahko glede na nove usmeritve otrok s posebnimi potrebami poda soglasje:

- k dopolnitvi sistemizacije delovnih mest Vrtca Radovljica ter
- k dodatni zaposlitvi spremljevalca otroka s posebnimi potrebami za določen čas v skladu z veljavno zakonodajo ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

K točki XVI.a Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartaradovljica za šolsko leto 2026/2027

Obrazložitev za vse podtočke točke XVI je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Sabina Felc: članice odbora predlagajo občinskemu svetu, da poda soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest v vseh štirih šolah.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik (SDS):** svetniki so pred sejo prejeli elektronsko sporočilo o stanju v Osnovni šoli Antona Janše. Obvestili so jih, da niso bili plačani vsi prispevki za majske plače zaposlenih.

Župan ga je prekinil in opozoril, da zadeva, ki jo je navedel, ni predmet obravnave pri tej točki. Povedal je, da zadevo lahko naslovi pri pobudah in vprašanjih in bodo do naslednje seje pripravljeni vsi odgovori.

- **Nejc Vobovnik(SDS):** dejal je, da je želel pojasnilo s strani ravnateljev, ker so bili prisotni na seji.

Župan je pojasnil, da želi, da je dokument ustrezno pripravljen.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole Antona Tomaža Linhartarja Radovljica za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

	Delovno mesto	Delež zaposlitve	Financiranje
1.	učitelj razrednega pouka – PŠ Ljubno – delna kombinacija 1. in 2. razred	0,6538	Občina Radovljica
2.	učitelj razrednega pouka – PŠ Ljubno – delna kombinacija 3. in 4. razred	0,5714	Občina Radovljica
3.	hišnik IV	0,64	Občina Radovljica
4.	učitelj športa	0,55	Občina Radovljica
5.	kuhar IV	3,40	tržna dejavnost-kuhinja
6.	administrator V	0,50	tržna dejavnost-kuhinja
7.	administrator V	0,30	tržna dejavnost-telovadnica

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki XVI.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

	Delovno mesto	Delež zaposlitve	Financiranje
1.	hišnik IV	0,90	Občina Radovljica
2.	učitelj športa	0,30	Občina Radovljica
3.	dietni kuhar IV	0,80	tržna dejavnost-kuhinja
4.	kuhar IV	0,70	tržna dejavnost-kuhinja
5.	kuharski pomočnik III	3,00	tržna dejavnost-kuhinja
6.	knjigovodja V	0,50	tržna dejavnost-kuhinja
7.	knjigovodja V	0,20	tržna dejavnost-telovadnica

(18 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 15)

K točki XVI.c Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

	Delovno mesto	Delež zaposlitve	Financiranje
1.	učitelj (jutranje varstvo – PŠ Ovsiše)	0,303	Občina Radovljica
2.	učitelj – varstvo vozačev	0,143	Občina Radovljica
3.	učitelj razrednega pouka – PŠ Ovsiše – delna kombinacija 4. in 5. razred	0,684	Občina Radovljica
4.	učitelj športa	0,15	Občina Radovljica
5.	gospodinjec II	0,10	Občina Radovljica
6.	hišnik IV	0,30	Občina Radovljica

7.	glavni računovodja VII/1	0,10	Občina Radovljica
8.	tajnik VIZ VII/1	0,10	Občina Radovljica
9.	kuhar IV	1,36	tržna dejavnost-kuhinja
10.	glavni računovodja VII/1	0,10	tržna dejavnost-kuhinja
11.	tajnik VIZ VII/1	0,10	tržna dejavnost-kuhinja

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki XVI.d Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Janše za šolsko leto 2026/2027

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole Antona Janše Radovljica za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

	Delovno mesto	Delež zaposlitve	Financiranje
1.	voznik IV	1,4375	Občina Radovljica (0,2788 DM)
2.	logoped I / specialni in rehabilitacijski pedagog	0,50	Občina Radovljica (0,24 DM)
3.	fizioterapevt s specialnimi znanji	1,00	Občina Radovljica (0,48 DM)
4.	delovni terapevt I	0,20	Občina Radovljica (0,096 DM)
5.	varuh negovalec V	0,50	Občina Radovljica (0,24 DM)
6.	varuh negovalec V (spremljevalec v kombiju)	0,50	Občina Radovljica (0,10 DM)
7.	knjigovodja V	0,10	tržna dejavnost-telovadnica

(14 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki XVII. Letna poročila

XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2054

XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026

XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025

XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025

Župan je predlagal skupno predstavitev in razpravo o vseh podtočkah.

Obrazložitve so podali Simon Makarič, komandir Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik Civilne zaščite Občine Radovljica, in Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

Manca Tomažin, sekretarka Sosveta za varnost občanov: sosvet je soglasno potrdil vsa predstavljena poročila ter predlaga občinskemu svetu, da jih sprejme.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Danijel Kašca:** komandirja je vprašal, koliko se je v zadnjem letu povečalo število zasegov drog. Dejal je, da verjame, da ima policija informacije in pozna preprodajalce, kljub temu pa je prišlo do povečanja tovrstnih pojavov. Povedal je, da se preprodaja dogaja sredi belega dneva vpiro otrok in da ima včasih, ko gre po ulici, občutek, da je zadet že samo od zraka. Odkrito je povedal, da so lokacije, kjer prihaja do preprodaje, znane, zato bi pričakoval več policijskih obhodov na teh območjih, da bi se takšni pojavi vsaj delno omejili. Po njegovem

mnenju je šlo preko meje, zlasti podnevi, ko se zunaj igrajo otroci, ter da takšni pojavi ne sodijo v sicer mirno in urejeno okolje Radovljice.

- **Peter Podlesnik:** opazil je, da je v poročilu naveden upad zaznanih kaznivih dejanj, povezanih s prepovedanimi drogami. Povedal je, da je bilo sicer obravnav manj, vendar po njegovem mnenju na terenu ni bilo opaziti izboljšanja stanja. Pozdravil je sodelovanje z občinskim redarstvom in predlagal, da bi se to še bolj okrepilo, saj je občinski režijski obrat oboje označil, da niso bili dovolj aktivni, predvsem na območju Športnega parka Radovljica. Povedal je, naj nekaj ukrenejo, da bi bil lahko odklenjen in bi ga varno uporabljali vsi otroci, predvsem pa, da se preprečijo pojavi, povezani s prepovedanimi drogami in drugimi stvarmi, ki se dogajajo pri belem dnevu. Dodal je, da se je na tem območju pojavilo tudi ogromno vandalizma, zato je predlagal, da pristojne službe izvajajo skupne obhode, saj prihaja do uničevanja javnih površin. Podal je pripombo na mladoletne skupine, ki se po Radovljici vozijo s skuterji in motokrosi brez registrskih tablic. Seznanjen je, da so jih nekaj zaježili, vendar tiste najbolj problematične še ne. Po njegovem mnenju bi bilo treba zadevo čim prej rešiti, saj lahko pride do hudih prometnih nesreč, ker se vozijo po cestah, parkiriščih in zelenih površinah ter s tem ogrožajo tako sebe kot druge.

Simon Makarič, komandir Policijske postaje Radovljica, je povedal, da Radovljica, statistično gledano, glede prepovedanih drog ne izstopa oz. je med boljšimi na Gorenjskem. Dejal je, da policija vse zaznane primere poskuša zaseči oz. izvesti v skladu z zakonodajo, vendar so precej omejeni. Dejal je, da se jih lahko obvesti po elektronski pošti o morebitnih informacijah, s katerimi niso seznanjeni in se bodo zadeve preverile. Dodal je, da statistični podatki kažejo približno enako stanje kot v preteklosti. Glede prepovedanih skuterjev in skirojev je bilo na območju Radovljice izvedenih največ zasegov na Gorenjskem, zato je po njegovem mnenju ukrepanje ustrezno. Povedal pa je, da še vedno po zasegu lahko kupijo nova vozila, česar policija ne more preprečiti. Ob ponovni kršitvi vozilo ponovno zasežejo in zoper kršitelja podajo obdolžilni predlog sodniku za prekrške. Dodal je še, da policija mladoletnikov ne zasleduje za vsako ceno, saj se zaveda tveganj, kaj bi takšno ravnanje lahko povzročilo.

- **Simon Resman:** je v povezavi s problematiko drog navedel primer poplav v Komendi, ko naj bi se med odstranjevanjem streh, poškodovanih v ujmi, iz objektov brez streh zaznal vonj po travi. Meni, da se ne sme zatiskati oči, saj je tega bistveno več kot si sami predstavljamo. Dodal je še, da ga z vidika gozdarja motijo motokros vozila. Pohvalil je delo policije, saj po njegovem mnenju ustrezno ukrepajo, vendar je to ukrepanje težje, saj vozila niso registrirana in se kljub opozorilom odpeljejo naprej oz. zbežijo. Povedal je, da se je pozanimal, da bi se motorje obvezno registriralo, saj bi bilo ukrepanje bistveno lažje. Dodal je še, da ne gre le za mladoletnike, ampak tudi za odrasle voznike.
- **Danijel Kašca:** povedal je, da je seznanjen z zakonodajo in razume postopke na prekrškovnem področju. Glede statistike je povedal, da statistika ne odraža vedno dejanskega stanja na terenu. Nadaljeval je, da je statistika za Radovljico mogoče ostala enaka, vendar se je na posameznih področjih problematika povečala. Prepričan je, da bi že večja prisotnost policije ogromno zmanjšala uporabo drog. Dejal je, da je bila policija obveščena o problematiki in da so bile podane prijave. Dodal je, da razume zakonodajo, vendar meni, da bi prisotnost policije trikrat na dan omejila uporabo drog ali pa, da bi se vsaj odmaknili drugam, stran od otrok in otroških igrišč. Povedal je, da, glede na zakonodajo, največ lahko dosežejo s kontrolo in obhodi.
- **Sabina Felc:** povedala je, da tudi ona ne verjame, da ne vedo, kje se dogaja in po njenem mnenju premalo ukrepajo glede problematike. Glede prometne varnosti v okolici radovljiške osnovne šole je predlagala, da bi bila policija vsak dan prisotna, ker divjajo, parkirajo ter ustavljajo na mestih za invalide in povsod drugje, pa vendarle redko kdo od policije pride pogledati.
- **Maruša Šolar:** komandirja je vprašala glede porasta nasilja v družni. Zanimalo jo je, kako učinkoviti so trenutni ukrepi poleg CSD-ja, in sodelovanja z zdravstvenimi službami in šolami. Vprašala je kaj predlagajo in če bi se na kakšen način lahko v reševanje te problematike vključila lokalna skupnost. Glede prometnih nesreč je komandirja prosila, naj izpostavi tri najbolj kritične točke ter njihove rešitve. Predlagala je sodelovanje z občino, postavitev prometnih signalizacij, omejitve hitrosti ter izgradnjo krožnih krožišč in kot

primer navedla območje pri trgovini Spar v Radovljici. Zanimalo jo je predvsem, kakšni so predlogi policije za izboljšanje prometne varnosti.

Simon Makarič, komandir Policijske postaje Radovljica, je povedal, da v primerih nasilja v družini ravna v skladu z zakonodajo, in sicer skupaj z CSD-ji, šolami in vrtci ter da ko so obveščeni, zadevo speljejo od začetka do konca in v tem primeru lokalna skupnost ne more sodelovati. Povedal je, da mora žrtev nasilja zadevo prijaviti, saj brez njene prijave ne morejo ukrepati. Dejal je, da morajo zdravstvene ustanove policijo obvestiti, če je k njim pripeljana poškodovana oseba, nato policija zbere obvestila, na podlagi katerih izvede postopek. Glede problematike semaforiziranega križišča pri Hoferju, je povedal, da so presojevalci cest podali mnenje, da je mogoče urediti krožno krožišče, vendar je to povezano z finančnimi sredstvi. Povedal je, da v kolikor bi se uredilo krožišče, bi bila zadeva rešena. Povedal je, da je križišče pregledno, nesreče pa naj bi bile posledica vožnje iz smeri Lesc proti Radovljici, kjer zaradi ravne ceste vozniki spregledajo vozila, ki pripeljejo iz smeri Petrola in zavijajo proti Sparu.

- **Monika Ažman:** povedala je, da imajo v okolici Oble Gorice nekaj neprofesionalnih policajev, ki pregledujejo Šlandrov dom in meni, da je to ena izmed lokacij, ki bi jo bilo potrebno ustrezno nadzirati. Povedala je, da bodo v prihodnje verjetno podane pobude svetnikov, saj imajo primere dobrih praks iz posameznih občin, kjer že nameščajo kamere. Osebnostno je sicer proti videonadzoru, vendar bi morali zaradi preprečevanja vandalizma in povzročanja škode ukrepati v tej smeri. Janezu Koselju se je zahvalila za vse izvedene intervencije. Povedala je, da jo skrbijo lažni klici, saj jih je bilo v preteklem letu približno 11 in meni, da bi bilo takšno ravnanje potrebno sankcionirati. Pohvalila je vse prostovoljne gasilce za njihovo sodelovanje in povedala, da meni, da jih tudi v prihodnje ne bo zmanjkalo.
- **Ines Jelenec:** pridružila se je mnenju, da bi lahko policija s svojo prisotnostjo na terenu občanom pokazala, da so aktivni. Povedala je, da je v zadnjem času prišlo do primerov podtikanja žeblice, prebadanja pnevmatik, razbijanja stekel ter poškodovanja vozil, kar v preteklosti ni bilo zaznani v takšnem obsegu. Policijo je pozvala je, naj s svojo prisotnostjo ukrepajo predvsem na področju mladostniške kriminalitete.

K točki XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025.

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026.

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

K točki XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025.

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Oceno izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025.

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki XVIII. Poročila nadzornega odbora

Obrazložitev je podal Andrej Potočnik, namestnik predsednika nadzornega odbora.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Branko Fajfar (LKS):** povedal je, da je bilo pred dvema letoma opravljeno poročilo nadzora KS Ljubno. Spomnil je, da je takrat podal pripombo in zaprosil za ponovni pregled nadzornega odbora. Glede ukinitve statotov krajevnih skupnosti je vprašal, kje so drugače zajeti krajevni simboli posamezne krajevnosti, če ne v njihovem statutu. Dejal je, da občinski statut ne vsebuje simbolov kot so zastava in himna krajevnih skupnosti. Ne strinja se z dejstvom brisanja statotov krajevnih skupnosti in meni, da občinski statut tega ne more nadomestiti. Dodal je, da je občinski statut javno dostopen na spletni strani občine, lahko pa bi bil objavljen tudi ob statutu krajevnih skupnosti, ne pa da se slednjega ukine. Povedal je, da je zapisano, da statut od leta 2014 ni več veljaven, kar se mu zdi nerazumljivo, saj ga je leta 2003 sprejel svet KS Ljubno. Po njegovem mnenju lahko statut ukine le svet krajevnosti, ne pa nadzorni odbor. Nadzorni odbor je ugotovil, da KS Ljubno posluje transparentno in gospodarno uporablja občinska javna sredstva. Ob tem je povedal, da je občina lani najela revizorko, ki je v revizijskem poročilu obravnavala nenamensko porabo sredstev. Po njegovih besedah so v poročilu navedene tudi pogodbe, za katere sam meni, da so koruptivne narave, vendar nadzorni odbor tega ni ugotovil. Prepričan je, da bodo to morali ugotoviti drugi pristojni organi. Povedal je, da se po njegovem mnenju nadzorni odbor preveč ukvarja z vprašanjem statuta, medtem ko pri pregledu pogodb ne ugotovijo nepravilnosti. Dejal je, da zagotavlja, da je precej koruptivnih zadev, zato se sprašuje, ali ne znajo vprašati, ali ne dobijo pravih podatkov, ampak če bi prebrali pogodbe, bi morali vedeti, da je nekaj narobe.

Andrej Potočnik, namestnik predsednika nadzornega odbora, je povedal, da nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti podaja predloge in priporočila. Dejal je, da so tudi v tem primeru predlagali, kot je napisano v zakonu. Povedal je, da lahko speljejo postopek za spremembo glede statotov in priporočila ne bodo več podali. V zvezi z nadzorom pogodb in porabo proračunskih sredstev je pojasnil, da je treba ločiti pristojnosti revizorke in nadzornega odbora, saj gre za različni funkciji in področji nadzora. Glede na to, da je svetnik videl pogodbo koruptivne narave, je za to potrebno imeti posebna očala, katerih oni nimajo in da je nadzorni odbor naredil, kar je bilo v njihovi pristojnosti.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica se seznaja s poročili o opravljenih nadzorih:

1. Poročilo o opravljenem nadzoru zaključnega računa za Občino Radovljica leto 2024.

2. Poročilo o opravljenem nadzoru v Krajevni skupnosti Ljubno za leto 2024.

3. Poročilo o opravljenem nadzoru v Javnem zavodu Turizem in kultura Radovljica za leto 2024.

4. Poročilo o opravljenem nadzoru v Javnem zavodu Knjižnica A. T. Linhartarja Radovljica za leto 2024.

(15 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki XIX. Pobude in vprašanja

Klemen Erman je podal pobudo, da glede na dolžino seje občinskega sveta, zaposleni, ki sodelujejo na seji, jutri v službo ne pridejo prezgodaj.

Nejc Vobovnik:

- svetnicam in svetnikom se je zahvalil, ker so na tajnem glasovanju dvakrat, Statutarno pravna komisija pa še večkrat, zavrnila spremembe statuta, ki ukinjajo volilne enote za volitve v krajevne skupnosti; povedal je, da je bil sprejet nov Zakon o volitvah, ki volilne enote ponovno uvaja, radovljiška občina pa jih ima v statutu že zapisane;
- **ustna pobuda**, naj se v prihodnje svetnike obvesti, če se v zaprti skupini na spletni strani objavi kaj novega, kot je bil tokrat objavljen elaborat za komunalni prispevek;
- **ustna vprašanja** glede finančnega stanja OŠ Antona Janše. Povedal je, da so nekateri svetniki prejeli elektronsko pošto, v kateri je navedeno, da prispevki za majsko plačo niso bili plačani, da davčni dolg znaša 31.200 evrov, 45.150 evrov je dolga do OŠ A. T. Linharta, plačani pa tudi ne bodo prispevki za junijsko plačo, saj naj šola ne bi imela dovolj denarja. Prav tako naj zaposleni, ki opravljajo nadstandardne zaposlitve, ne bi prejeli plač za junij, šola naj ne bi imela denarja za sodne postopke, župan pa naj bi odobril postopek ene odpovedi. Glede na navedeno je prosil za pojasnila;
- **ustna pobuda**, naj se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka o parkiriščih ter predstavitev občinske uprave glede izvajanja sklepov, sprejetih na današnji seji pod točko II, o čemer naj svetniki glasujejo.

Simon Resman:

- **ustna pobuda** za ureditev problematike avtoodpada na parc. št. 6/16 k.o. Predtrg, saj se število odloženih vozil povečuje, območje pa je potrebno, tudi zaradi visoke podtalnice, nekako rešiti.

Ines Jelenec:

- pridružila se je ustnim vprašanjem Nejca Vobovnika glede OŠ Antona Janše. Glede na to, da so članice Odbora za šolstvo in otroško varstvo na vprašanje, kakšna je zadeva z računovodkinjo, dobile odgovor, da je postopek v teku in tega ne more komentirati, pričakuje odgovore s strani občinske uprave.

Miran Rems:

- **ustna pobuda** za preučitev možnosti nakupa vozil za potrebe pomoči družini na domu pri Domu dr. Janka Benedika.

Branko Fajfar je povedal, da je bilo več svetnikov seznanjenih s situacijo glede OŠ Antona Janše. Povedal je, da so finančne zadeve v šoli nejasne in za katere je odgovorna ravnateljica. Dejal je, da je župan pokril primanjkljaj v višini približno 200.000 evrov, ki ga je imela šola, brez da bi o tem odločal občinski svet. V elektronskem sporočilu je napisano, da se ne plačujejo prispevki ter plače in da je, ker šola nima sredstev za tožbo ali odvetnike, sredstva za ta namen dal župan iz občinskega proračuna. Glede na povedano se mu zdi, da je bilo nekaj narobe že v preteklosti, ima pa občina veliko odgovornost do poslovanja v OŠ Antona Janše, saj je ustanoviteljica.

Danijel Kašca replika Branku Fajfarju: povedal je, da verjame, da je prišlo do več nepravilnosti, vendar ne odobrava zavajanja svetnikov in občanov. Dejal je, da je možno, da prispevki za mesec maj še niti niso zapadli.

Nejc Vobovnik je iz klopi spomnil na glasovanje, ki ga je predlagal v razpravi.

*Občinski svet je **sprejel** uvrstitev točke o poročanju o parkiriščih pri UE Radovljica na naslednjo sejo občinskega sveta*

19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17

Seja je bila zaključena ob 21.50.

Zapisala:
Metka Gaber



Ciril Globočnik
ŽUPAN



**OBČINA RADOVLJICA
ŽUPAN**

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 1. 9. 2026

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE RADOVLJICA

Zadeva: OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI DOVOLJENEGA ČASOVNEGA OBSEGA ODDAJANJA STANOVANJ V KRATKOTRAJNI NAJEM V OBČINI RADOVLJICA

V skladu s 17. in 31. členom Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) in 87. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) vam pošiljam v obravnavo

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI DOVOLJENEGA ČASOVNEGA OBSEGA ODDAJANJA STANOVANJ V KRATKOTRAJNI NAJEM V OBČINI RADOVLJICA

V skladu z 90. členom poslovnika bosta kot poročevalca na seji sodelovala:

- Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti,
- Peter Kastelic, mag. geog., ZaVita svetovanje d.o.o.

PREDLOG SKLEPOV:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka upošteva oz. se opredeli do pripomb iz razprave o osnutku odloka na sejah delovnih teles in občinskega sveta.



Ciril Globočnik l.r.
ŽUPAN

Na podlagi 22. člena Zakona o gostinstvu (Ur. l. RS, št. 77/25; ZGos-1), 13., 17. in 50. člena Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Ur. l. RS, št. 13/18 in 100/25; ZSRT-1), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26; ZLS) ter 17. člena Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) je Občinski svet Občine Radovljica na ____ redni seji dne _____ sprejel

ODLOK

o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen (vsebina odloka)

S tem odlokom se določi dovoljeni časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem na območju Občine Radovljica, ki omogoča razvoj in izvajanje turistične nastanitvene dejavnosti v obsegu, ki je skladen z razvojnimi cilji občine.

2. člen (območje uporabe)

Določbe tega odloka veljajo za celotno območje Občine Radovljica.

II. DOVOLJENI ČASOVNI OBSEG

3. člen (časovni obseg opravljanja dejavnosti)

(1) Na območju Občine Radovljica je dovoljeno opravljati oddajanje stanovanj v kratkotrajni najem največ 270 dni v posameznem koledarskem letu.

(2) Omejitev iz prejšnjega odstavka velja za posamezno stanovanje oziroma posamezno nastanitveno enoto, za katero se opravlja dejavnost oddajanja v kratkotrajni najem v skladu z ZGos-1.

4. člen (strokovne podlage)

(1) Časovni obseg iz prejšnjega člena temelji na analizi stanja in vpliva izvajanja turistične nastanitvene dejavnosti v Občini Radovljica, pripravljeni skladno z devetim odstavkom 22. člena ZGos-1 (Strokovne podlage za določitev časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica, ZaVita svetovanje d.o.o., avgust 2026).

(2) Pri določitvi časovnega obsega so bile upoštevane zlasti:

- razmere na stanovanjskem trgu,
- dostopnost stanovanj za prebivalce,
- stanje turistične ponudbe in nastanitvenih zmogljivosti,
- vpliv kratkotrajnega oddajanja na razvoj gospodarstva,
- zmogljivosti komunalne, prometne in druge javne infrastrukture,

- cilji trajnostnega razvoja turizma.

III. IZVAJANJE ODLOKA

5. člen (uporaba državnih predpisov)

Za vprašanja glede pogojev opravljanja dejavnosti, vpisa v register nastanitvenih obratov, poročanja, kategorizacije nastanitvenih obratov, turistične in promocijske takse, nadzora, prekrškov ter drugih vprašanj, ki jih ta odlok ne ureja, se neposredno uporabljajo določbe ZGos-1, ZSRT-1 in drugih predpisov Republike Slovenije.

6. člen (spremljanje izvajanja odloka)

(1) Občinska uprava spremlja izvajanje tega odloka in njegove učinke na:

- razvoj turizma,
- dostopnost stanovanj,
- kakovost bivanja prebivalcev,
- obremenjenost javne infrastrukture,
- prihodke iz turistične takse.

(2) Če spremljanje izvajanja odloka pokaže bistveno spremenjene okoliščine, se dovoljen časovni obseg oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem iz prvega odstavka 3. člena tega odloka ali druga določila odloka lahko spremenijo.

IV. KONČNA DOLOČBA

7. člen (začetek veljavnosti in uporabe)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Deželnih novicah – Uradnih objavah Občine Radovljica, uporabljati pa se začne 1. januarja 2027.

Številka:

Datum:

Ciril Globočnik
ŽUPAN



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 1. 9. 2026

O B R A Z L O Ž I T E V

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI DOVOLJENEGA ČASOVNEGA OBSEGA ODDAJANJA STANOVANJ V KRATKOTRAJNI NAJEM V OBČINI RADOVLJICA

1. Zakonska podlaga:

Pravne podlage za sprejem Odloka o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica so:

- 22. člen Zakona o gostinstvu (ZGos-1) (Uradni list RS, št. 130/22 in spremembe), ki občini daje pooblastilo, da s splošnim aktom določi dovoljeni časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem;
- 13., 17. in 50. člen Zakona o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-1) (Uradni list RS, št. 13/18 in spremembe), ki določajo cilje in načela spodbujanja razvoja turizma, naloge občin na področju razvoja in upravljanja turističnih destinacij ter ureditev turistične in promocijske takse kot vira financiranja razvoja in promocije turizma;
- 29. člen Zakona o lokalni samoupravi (ZLS) (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO, 207/21, 44/22 – ZVO-2 in 38/24), ki določa pristojnosti občinskega sveta za sprejemanje občinskih predpisov;
- 17. člen Statuta Občine Radovljica (Deželne novice – Uradne objave, št. 188/14), ki določa pristojnosti Občinskega sveta Občine Radovljica, med drugim pristojnost za sprejemanje odlokov in drugih splošnih aktov občine.

2. Obrazložitev:

Zakon o gostinstvu (ZGos-1) v 22. členu določa časovno omejitev oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem in sicer:

(1) Opravljanje oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem se časovno omeji v občinah, v katerih obstaja visoko tveganje negativnih vplivov zaradi sočasno visoke nedostopnosti stanovanj in velikega obsega oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem (v nadaljnjem besedilu: občine z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema).

(2) Kriterije za določitev občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema določi vlada z uredbo, pri čemer upošteva kazalnike, ki odražajo:

- visoko nedostopnost stanovanj (cene stanovanj v občini);
- velik obseg oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem v občini (število nočitev opravljenih v nastanitvenih obratih, v katerih se opravlja oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem, glede na okoliščine občine, kot je število prebivalcev).

(3) Vlada v uredbi iz prejšnjega odstavka določi tudi uradne evidence, iz katerih se pridobivajo podatki za določitev občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema, ter obdobje oziroma presečni datum, na katerega se ti podatki nanašajo. Obdobje ali presečni datum ne smeta biti starejša od treh let od dneva uveljavitve uredbe.

(4) Vlada uredbo iz drugega odstavka tega člena sprejme do 31. januarja za naslednji dve koledarski leti. Uredba temelji na analizi kazalnikov iz drugega odstavka tega člena, ki jo opravi ministrstvo, pristojno za stanovanjsko politiko, v sodelovanju z ministrstvom.

(5) Na podlagi uredbe iz drugega odstavka tega člena in opravljene analize podatkov, ki omogočajo določitev občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema, minister, pristojen za stanovanjsko politiko, skupaj z ministrom, sprejme sklep, ki vsebuje seznam občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema (v nadaljevanju: seznam občin). Seznam občin se izda do 30. aprila za naslednji dve koledarski leti.

(6) V občini, ki je na seznamu iz prejšnjega odstavka, se v koledarskih letih, na katere se seznam nanaša, oddajanje stanovanja v kratkotrajni najem v posameznem stanovanju lahko opravlja največ 60 dni v koledarskem letu.

(7) Ne glede na prejšnji odstavek lahko občina, ki je na seznamu občin, za določeno območje občine ali za celotno občino določi dovoljen časovni obseg oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem v posameznem stanovanju s splošnim aktom. Splošni akt iz prejšnjega stavka, ki je sprejet do 31. oktobra, se uporablja od začetka naslednjega koledarskega leta najmanj do konca obdobja, na katerega se nanaša seznam občin. Občina lahko določi časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem med 30 in 270 dni v koledarskem letu.

(8) Občina, ki ni na seznamu občin iz petega odstavka tega člena, lahko za določeno območje občine ali za celotno občino določi dovoljen časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem v posameznem stanovanju v trajanju najmanj 60 dni v koledarskem letu. Splošni akt iz prejšnjega stavka, ki je sprejet do 31. oktobra, se uporablja od začetka naslednjega koledarskega leta.

(9) Splošni akt občine iz sedmega in osmega odstavka tega člena temelji na analizi, ki upošteva zlasti:

- stanje na stanovanjskem oziroma najemniškem trgu, vključno s povpraševanjem po javnih najemniških stanovanjih, ter projekcije dostopnosti stanovanj za prebivanje v prihodnjih letih z upoštevanjem predvidenih gradenj javnih najemniških stanovanj;
- namensko rabo prostora na posameznem območju občine, upošteva veljavne občinske prostorske akte;
- oceno učinkov sprememb v številu turističnih obiskovalcev v občini in nastanitvenih kapacitetah na nadaljnji turistični, gospodarski in splošni razvoj občine in posameznega območja z okoljskega, družbeno-kulturnega in ekonomskega vidika, zlasti na dostopnost stanovanj za prebivanje v občini, na zmožnosti komunalne infrastrukture za oskrbo prebivalcev, gostov in drugih obiskovalcev ter zmožnosti zagotovitve javne infrastrukture (ceste, parkirišča).

Ministrstvo za solidarno prihodnost in Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport sta dne 4. 5. 2026 sprejela Sklep o določitvi občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkoročnega najema za leti 2027 in 2028, s katerim je bilo na seznam uvrščenih 14 občin, med njimi Občina Radovljica.

Dne 11. 5. 2026 je državni zbor sprejel Zakon o interventnih ukrepih za razvoj Slovenije (ZIURS), ki vsebuje tudi določbo, ki bi za leto 2027 odpravila časovno omejitev oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem ne glede na 22. člen ZGos-1, če bi zakon začel veljati v predlagani obliki. Navedeni zakon v času priprave tega osnutka odloka še ni začel veljati, ker

po sprejemu niso bili zaključeni vsi postopki pred njegovo uveljavitvijo, zato so trenutno v veljavi določbe ZGos-1. K gradivu v zvezi z navedenim prilagamo tudi pojasnilo Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport (Priloga 1).

3. Vsebina odloka:

I. SPLOŠNE DOLOČBE

K 1. členu:

S 1. členom se določa predmet urejanja odloka. Odlok določa dovoljeni časovni obseg opravljanja dejavnosti oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem na območju Občine Radovljica. Namen določbe je vzpostaviti lokalni okvir za izvajanje dejavnosti kratkotrajnega najema, pri čemer se zasleduje ravnotežje med omogočanjem turistične nastanitvene dejavnosti ter zagotavljanjem pogojev za kakovostno bivanje prebivalcev in dostopnost stanovanj. Določitev časovnega obsega predstavlja enega od ukrepov občine za usmerjanje razvoja turistične nastanitvene dejavnosti na način, ki je skladen z razvojnimi in trajnostnimi cilji občine.

K 2. členu:

Z 2. členom je določeno območje uporabe odloka. Odlok velja za celotno območje Občine Radovljica. Enotna ureditev za območje celotne občine zagotavlja jasna in enaka pravila za vse izvajalce dejavnosti kratkotrajnega najema ne glede na lokacijo stanovanja oziroma nastanitvene enote znotraj občine. Takšna ureditev hkrati omogoča celovito spremljanje učinkov kratkotrajnega najema na stanovanjski trg, turizem, kakovost bivanja in javno infrastrukturo na ravni celotne občine.

II. DOVOLJENI ČASOVNI OBSEG

K 3. členu:

S 3. členom se določa konkretni dovoljeni časovni obseg opravljanja dejavnosti oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem. Dejavnost je na območju Občine Radovljica dovoljena največ 270 dni v posameznem koledarskem letu. Pri razlagi in izvajanju določbe se upoštevajo opredelitve in pravila ZGos-1, zlasti glede tega, kaj se šteje za stanovanje oziroma nastanitveno enoto, za katero se opravlja dejavnost oddajanja v kratkotrajni najem.

K 4. členu:

Ta člen določa strokovno podlago za določitev časovnega obsega iz 3. člena odloka. Predlagani obseg 270 dni temelji na analizi stanja in vpliva izvajanja turistične nastanitvene dejavnosti v Občini Radovljica, pripravljeni skladno z devetim odstavkom 22. člena ZGos-1. Strokovna podlaga je bila pripravljena v dokumentu Strokovne podlage za določitev časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica, ZaVita svetovanje d.o.o., avgust 2026.

Pri določanju primerne časovnega obsega so bili upoštevani dejavniki, ki lahko pomembno vplivajo na ustreznost obsega kratkotrajnega oddajanja. Med njimi so zlasti razmere na stanovanjskem trgu in dostopnost stanovanj za prebivalce, saj lahko povečanje obsega kratkotrajnega najema vpliva na razpoložljivost stanovanj za dolgoročno bivanje. Upoštevano je bilo tudi stanje turistične ponudbe in nastanitvenih zmogljivosti. Občina je turistično območje, zato je pri določanju omejitve treba upoštevati potrebo po ohranjanju konkurenčne in raznolike turistične ponudbe ter gospodarski pomen turistične dejavnosti. Pri določitvi časovnega obsega so bili nadalje upoštevani vplivi kratkotrajnega oddajanja na razvoj gospodarstva ter zmogljivosti komunalne, prometne in druge javne infrastrukture. Obseg turistične dejavnosti namreč vpliva tudi na uporabo javne infrastrukture in na obremenitve, ki jih mora občina zagotavljati oziroma upravljati. Kot pomemben dejavnik so bili upoštevani tudi

cilji trajnostnega razvoja turizma, katerih namen je usklajevanje gospodarskih koristi turizma z okoljskimi, prostorskimi, infrastrukturnimi in socialnimi vidiki razvoja občine.

Določitev 270 dni je zato rezultat presoje več medsebojno povezanih dejavnikov in predstavlja ravnotežje med možnostjo opravljanja turistične nastanitvene dejavnosti ter varovanjem javnega interesa na področju stanovanj, kakovosti bivanja, infrastrukture in trajnostnega razvoja turizma.

III. IZVAJANJE ODLOKA

K 5. členu:

Ta člen določa razmerje med tem odlokom in predpisi Republike Slovenije, ki urejajo področje gostinstva, turizma in kratkotrajnega oddajanja stanovanj. Ker odlok ureja le dovoljeni časovni obseg opravljanja dejavnosti na območju občine, se za vsa druga vprašanja neposredno uporabljajo veljavni državni predpisi. To vključuje zlasti pogoje za opravljanje dejavnosti, vpis v register nastanitvenih obratov, obveznosti poročanja, kategorizacijo nastanitvenih obratov, turistično in promocijsko takso, nadzor ter prekrškovne določbe.

K 6. členu:

S 6. členom se določa obveznost spremljanja izvajanja odloka in njegovih učinkov. Občinska uprava bo spremljala predvsem vpliv ureditve na razvoj turizma, dostopnost stanovanj, kakovost bivanja prebivalcev, obremenjenost javne infrastrukture in prihodke iz turistične takse. Spremljanje teh kazalnikov omogoča preverjanje, ali določeni časovni obseg dosega namen, zaradi katerega je bil določen.

Določba drugega odstavka omogoča prilagajanje odloka v primeru bistveno spremenjenih okoliščin. Če bi spremljanje pokazalo, da se razmere na stanovanjskem trgu, v turizmu, pri uporabi infrastrukture ali na drugih relevantnih področjih pomembno spremenijo, se lahko ponovno presodi ustreznost dovoljenega časovnega obsega oziroma drugih določb odloka.

IV. KONČNA DOLOČBA

K 7. členu:

Navedeni člen določa začetek veljavnosti in začetek uporabe odloka.

4. Finančne posledice

Sprejem odloka nima neposrednih finančnih posledic za proračun Občine Radovljica. Zaradi povečanja dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem s sedanjih 150 na največ 270 dni v posameznem koledarskem letu pa so možni posredni finančni učinki, predvsem na višino prihodkov iz naslova turistične in promocijske takse. Morebitnega povečanja prihodkov v času sprejema odloka ni mogoče zanesljivo finančno ovrednotiti, saj so finančne posledice odvisne od dejanskega obsega izvajanja dejavnosti, števila prenočitev in drugih dejavnikov turističnega povpraševanja v prihodnosti.

Pripravila:

Romana Šlibar Pačnik,

Višja svetovalka za družbene dejavnosti



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO, DELO IN ŠPORT

DIREKTORAT ZA TURIZEM

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 35 21

E: gp.mgds@gov.si

www.mgds.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Dubravka Kalin
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 14466CE0000000057586
Potek veljavnosti: 06. 01. 2031
Čas podpisa: 23. 07. 2026 14:08
Št. dokumenta: 007-2/2026-2180-49

Razvojna agencija Zgornje Gorenjske

Spodnji Plavž 24e

4270 Jesenice

info@ragor.si

Občina Radovljica

Občinska uprava

Gorenjska cesta 19

4240 Radovljica

obcina.radovljica@radovljica.si

Številka: 007-2/2026-2180-49

Datum: 23. 7. 2026

**Zadeva: Odgovor na zahtevo za pravno pojasnilo glede veljavnosti in uporabe ZGos-1 ter
Zakona o interventnih ukrepih za razvoj Slovenije (ZIURS) 2026**

Zveza: Vaša dopisa z dne 27. 5. 2026 in 29. 5. 2026

Spoštovani,

Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo je dne 4. 6. 2026 na Ministrstvo za gospodarstvo, delo in šport odstopila vaša dopisa z dne 27. 5. 2025 in 29. 5. 2026, ki ju je prejela 29. 5. 2026, v katerih zaprošate za uradno pravno pojasnilo glede medsebojnega razmerja, veljavnosti in uporabe določb Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 77/25; v nadaljnjem besedilu: ZGos-1) ter Zakona o interventnih ukrepih za razvoj Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZIURS).

Zaradi medsebojne povezanosti vprašanj podajamo skupen odgovor.

ZGos-1 je trenutno v veljavi in se uporablja. ZIURS, ki predvideva začasno odložitev določb ZGos-1, še ni uveljavljen (zakon je bil sprejet v Državnem zboru, vendar še ni objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije). Do uveljavitve ZIURS se zato uporabljajo določbe ZGos-1.

Če je bila občina na podlagi Uredbe o metodologiji za določitev občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028 (Uradni list RS, št. 321/26) ter Sklepa o določitvi občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028 (Uradni list RS, št. 546/26; v nadaljnjem besedilu: Sklep) določena kot občina z

visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema, velja v letih 2027 in 2028 zakonsko določena časovna omejitev 60 dni oddajanja posameznega stanovanja v koledarskem letu. Občina lahko časovno omejitev za leti 2027 in 2028 s splošnim aktom prilagodi med 30 in 270 dnevi ter jo določi za celotno občino ali posamezna območja. Splošni akt, ki je sprejet do 31. 10. 2026, se skladno s sedmim odstavkom 22. člena ZGos-1 uporablja od začetka naslednjega koledarskega leta najmanj do konca obdobja, na katerega se nanaša seznam občin. Če občina splošnega akta ne sprejme, velja zakonska omejitev 60 dni letno.

Splošni akt občine mora temeljiti na analizi, ki skladno z devetim odstavkom 22. člena ZGos-1 med drugim upošteva stanje na stanovanjskem in najemniškem trgu, namensko rabo prostora ter oceno učinkov na turistični razvoj, dostopnost stanovanj in javno infrastrukturo.

V primeru, da splošni akt občine do 31. 10. 2026 ne bi bil sprejet, ZIURS pa bi kasneje prenehal veljati ali sploh ne bi bil uveljavljen, bi se uporabljala ureditev iz ZGos-1 – v občini določeni v Sklepu bi se v koledarskem letu 2027 oddajanje stanovanja v kratkotrajni najem v posameznem stanovanju lahko opravljajo največ 60 dni, za leto 2028 pa bi občina lahko sprejela splošni akt najkasneje do 31. 10. 2027, če bi želela določiti drugačno omejitev.

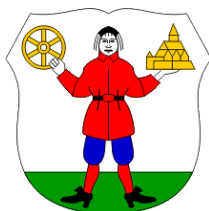
ZGos-1 ne vsebuje posebnih prehodnih določb, ki bi občinam omogočale naknadno ureditev časovne omejitve za leto 2027 po izteku roka 31. 10. 2026. Če bi se v zakonodajnem postopku sprejele nove pravne podlage, ki bi občinam omogočale naknadno ureditev časovnih omejitev oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem, vas bomo o tem nemudoma obvestili.

S spoštovanjem,

Dubravka Kalin
generalna direktorica

Poslati:

- naslovnikoma (elektronsko)

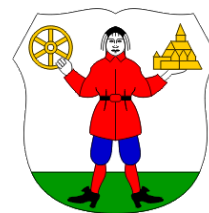


STROKOVNE PODLAGE ZA DOLOČITEV ČASOVNEGA OBSEGA ODDAJANJA STANOVANJ V KRATKOTRAJNI NAJEM V OBČINI RADOVLJICA



AVGUST 2026

Naročnik: Občina Radovljica
Gorenjska cesta 19,
4240 Radovljica



Avtor: ZaVita, svetovanje, d.o.o.
Tominškova 40
1000 Ljubljana



Odgovorni nosilec naloge:
Matjaž Harmel, univ. dipl. inž. gozd.

Podjetje ne posluje z žigom!

Vodja projekta:
Matevž Premelč, univ. dipl. geog.

Ključni strokovnjaki - ZaVita:
Peter Kastelic, mag. geog.
Klemen Strmšnik, univ. dipl. geog.
Aleksandra Krajnc, univ. dipl. geog.
Sabina Cepuš, univ. dipl. ecol.
Ana Vojnović, mag. mol. funkc. biol.
Pija Edlund, mag. geog.
Klemen Banovec, mag. inž. arh. urb.
Katarina Mulec, dipl. medn. odn.

Projekt: Strokovne podlage za določitev časovnega obsega oddajanja stanovanj v
kratkotrajni najem v Občini Radovljica

Ključne besede: kratkotrajni najem | stanovanja | turizem | prostorsko načrtovanje |
Občina Radovljica

Datum: avgust 2026

KAZALO VSEBINE

1	Uvod	4
2	Metodologija	6
2.1	Podatkovne in analitične podlage.....	6
3	Analiza stanja.....	7
3.1	Stanje na stanovanjskem oz. najemniškem trgu	7
3.1.1	Demografska gibanja in stanovanjski fond	7
3.1.2	Gradbena aktivnost	13
3.1.3	Javni najemni stanovanjski fond in povpraševanje	14
3.2	Namenska raba prostora.....	14
3.2.1	Prostorski red Občine Radovljica	15
3.3	Ocena učinkov sprememb v številu turističnih obiskovalcev v občini	18
3.3.1	Gospodarsko in zaposlitveno izhodišče	18
3.3.2	Gibanje turističnega obiska.....	23
3.3.3	Sezonskost in struktura turistične ponudbe	23
3.3.4	Ekonomski in družbeni učinki turističnega obiska.....	26
3.4	Kratkotrajno oddajanje v občini	27
3.4.1	Obseg in gibanje dejavnosti	27
3.4.2	Sezonska vloga kratkotrajnega oddajanja	28
3.5	Zmožnosti javne komunalne infrastrukture	29
3.5.1	Odvajanje in čiščenje odpadnih voda	30
3.5.2	Oskrba s pitno vodo.....	32
3.5.3	Promet in parkiranje.....	32
4	Usmeritve zakonodaje in obstoječih strokovnih podlag	34
4.1	Zakonodajni okvir	34
4.2	Turistične in razvojne usmeritve	34
4.3	Prostorske in prometne usmeritve.....	35
4.4	Skupne usmeritve obravnavanih podlag	35
5	Ugotovitve in usmeritve analize.....	36
5.1	Sintezna presoja lokalnih razmer.....	36
5.1.1	Stanovanjski trg	36
5.1.2	Prostorska razporeditev in namenska raba.....	36
5.1.3	Turistični in gospodarski pomen.....	37
5.1.4	Kratkotrajno oddajanje.....	37
5.1.5	Komunalna, prometna in druga javna infrastruktura	37
5.2	Presoja časovnega obsega oddajanja.....	38
5.3	Spremljanje in ponovna presoja	39
6	Zaključek.....	40
7	Viri.....	42

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 1: Povprečne vrednosti stanovanjskih nepremičnin na kvadratni meter v Občini Radovljica.....	13
Preglednica 2: Izbrane namenske rabe tal in njihov pomen za obravnavano tematiko.....	16
Preglednica 3: Razporeditev geolociranih obratov kratkotrajnega oddajanja glede na namensko rabo prostora.....	17
Preglednica 4: Število nastanitvenih obratov in stalnih ležišč po vrstah nastanitve v Občini Radovljica, 2025.....	25
Preglednica 5: Nazivna zmogljivost in evidentirana obremenitev čistilnih naprav, 2023.....	30

KAZALO SLIK

Slika 1: Gibanje števila prebivalcev v Občini Radovljica v obdobju 2008–2026.....	7
Slika 2: Naravni in selitveni prirast v Občini Radovljica.....	8
Slika 3: Starostna struktura prebivalstva Občine Radovljica.....	9
Slika 4: Gospodinjstva po številu članov v Občini Radovljica	9
Slika 5: Gibanje stanovanjskega fonda v Občini Radovljica	10
Slika 6: Stanovanja glede na naseljenost po naseljih v letu 2021.....	11
Slika 7: Izdana gradbena dovoljenja na 1.000 prebivalcev v Občini Radovljica, Gorenjski in Sloveniji	13
Slika 8: Prostorska razporeditev stavb ter stavb oziroma njihovih delov, evidentiranih za oddajanje na prostem trgu in v kratkotrajni najem v Občini Radovljica	15
Slika 9: Grafični sloj namenske rabe prostora.....	18
Slika 10: Delež delovno aktivnih prebivalcev, katerih delovno mesto je v občini prebivališča	19
Slika 11: Delež delovnih mest v Radovljici, ki jih zasedajo prebivalci drugih občin.....	20
Slika 12: Delovne migracije v Občino Radovljica v letih 2014 in 2024.....	21
Slika 13: Delovne migracije iz Občine Radovljica v letih 2014 in 2024.....	21
Slika 14: Delež delovno aktivnega prebivalstva v turizmu po metodologiji UNWTO.....	22
Slika 15: Povprečna mesečna neto plača v Občini Radovljica, na Gorenjskem in v Sloveniji	22
Slika 16: Gostje in prenočitve v Občini Radovljica po letih	23
Slika 17: Mesečna razporeditev prihodov in prenočitev v Občini Radovljica.....	23
Slika 18: Prenočitve po mesecih – primerjava med leti.....	24
Slika 19: Dnevno število prihodov in prenočitev turistov v Občini Radovljica v letu 2025	24
Slika 20: Prostorska razporeditev turističnih nastanitvenih obratov po vrstah v Občini Radovljica, 2025.....	26
Slika 21: Prostorska razporeditev nastanitvenih obratov, relevantnih za obravnavo kratkotrajnega najema, v Občini Radovljica, 2025.....	28
Slika 22: Delež prenočitev v apartmajih, sobah, počitniških stanovanjih in počitniških hišah v vseh prenočitvah po mesecih za leto 2025	29

Slika 23: Prostorska razporeditev obravnavanih obratov glede na kanalizacijsko in vodovodno omrežje ter čistilne naprave v Občini Radovljici	31
--	----

1 UVOD

Kratkotrajno oddajanje stanovanj je del turistične nastanitvene ponudbe, hkrati pa pomeni uporabo stanovanjskega fonda za namen, ki ni trajno bivanje. Zakon o gostinstvu (ZGos-1) oddajanje stanovanja v kratkotrajni najem opredeljuje kot opravljanje nastanitvene dejavnosti v stanovanju ali delu stanovanja, razen kadar se v njem opravlja turizem na kmetiji (ZGos-1, 2025, 2. člen).

ZGos-1 je zaradi možnih vplivov te dejavnosti na dostopnost stanovanj, bivalno okolje in razvoj lokalnih skupnosti uvedel poseben sistem časovnega omejevanja kratkotrajnega oddajanja. Za občine, opredeljene kot občine z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema, je za leti 2027 in 2028 določen izhodiščni časovni obseg največ 60 dni oddajanja posameznega stanovanja v koledarskem letu. Občina lahko na podlagi analize lokalnih razmer za celotno občino ali določeno območje določi drugačen časovni obseg med 30 in 270 dnevi (ZGos-1, 2025, 22. člen).

Občina Radovljica je bila s Sklepom o določitvi občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028 (2026) uvrščena med 14 občin z visokim tveganjem. Uvrstitev temelji na metodologiji, ki hkrati upošteva nedostopnost stanovanj in obseg turistične aktivnosti v relevantnih nastanitvenih enotah. Uvrstitev na seznam predstavlja izhodišče za ureditev, ne določa pa sama po sebi, kakšen časovni obseg znotraj zakonsko dovoljenega razpona je glede na lokalne razmere primeren.

ZGos-1 v 22. členu omogoča, da občina s sprejetjem splošnega akta do 31. oktobra določi časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem med 30 in 270 dni v koledarskem letu. Določitve akta so v veljavi od začetka naslednjega koledarskega leta. Časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem, določen v splošnem aktu mora temeljiti na analizi (strokovni podlagi), ki upošteva zlasti:

- stanje na stanovanjskem oziroma najemniškem trgu, vključno s povpraševanjem po javnih najemniških stanovanjih, ter projekcije dostopnosti stanovanj za prebivanje v prihodnjih letih z upoštevanjem predvidenih gradenj javnih najemniških stanovanj;
- namensko rabo prostora na posameznem območju občine, upošteva veljavne občinske prostorske akte;
- oceno učinkov sprememb v številu turističnih obiskovalcev v občini in nastanitvenih kapacitetah na nadaljnji turistični, gospodarski in splošni razvoj občine in posameznega območja z okoljskega, družbeno-kulturnega in ekonomskega vidika, zlasti na dostopnost stanovanj za prebivanje v občini, na zmožnosti komunalne infrastrukture za oskrbo prebivalcev, gostov in drugih obiskovalcev ter zmožnosti zagotovitve javne infrastrukture (ceste, parkirišča).

Namen predmetnih strokovnih podlag je na tej osnovi prikazati dejanske razmere v Občini Radovljica in zagotoviti podatkovno ter strokovno utemeljeno podlago za določitev dovoljenega časovnega obsega kratkotrajnega oddajanja za leti 2027 in 2028. Obravnavani so zlasti:

- stanje in razvoj stanovanjskega fonda ter javnega najemnih stanovanj;

- obseg, dinamika, sezonskost in prostorska razporeditev kratkotrajnega oddajanja;
- pomen kratkotrajnega najema v okviru turistične dejavnosti občine;
- namenska raba prostora in prostorske razlike znotraj občine;
- relevantne zmogljivosti komunalne, prometne in druge javne infrastrukture ter
- usmeritve občinskih razvojnih, turističnih in prostorskih dokumentov.

Pri presoji je pomembno razlikovati med turizmom kot celoto in oddajanjem stanovanj v kratkotrajni najem, saj velik del turističnega prometa v Občini Radovljica ustvarjajo nastanitvene oblike, ki niso predmet obravnavane časovne omejitve.

2 METODOLOGIJA

Metodologija izdelave strokovnih podlag izhaja iz zahtev 22. člena Zakona o gostinstvu (ZGos-1), po katerem mora občina pri določitvi drugačnega dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem upoštevati zlasti stanje na stanovanjskem oziroma najemniškem trgu, namensko rabo prostora ter učinke turistične dejavnosti na stanovanjski trg, komunalno in drugo javno infrastrukturo ter splošni razvoj občine (ZGos-1, 2025).

Analiza temelji na kombinaciji statistične, prostorske in vsebinske analize. Uporabljeni so predvsem uradni podatki Statističnega urada Republike Slovenije, Občine Radovljica in Javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica, evidence turistične takse ter veljavni občinski prostorski, razvojni, turistični in prometni dokumenti. Pri posameznih vsebinah so uporabljeni najnovejši razpoložljivi podatki, pri časovnih vrstah pa daljše obdobje, kadar to omogoča presojo razvojnih trendov. Podatki za leto 2026 se, kjer so vključeni, obravnavajo kot podatki za del tekočega leta in se ne primerjajo neposredno s celotnimi predhodnimi koledarskimi leti.

2.1 PODATKOVNE IN ANALITIČNE PODLAGE

Stanovanjske in demografske razmere so analizirane na podlagi podatkov SURS o prebivalstvu, starostni strukturi, gospodinjstvih, stanovanjskem fondu, nenaseljenih stanovanjih, gradbeni aktivnosti, delovni aktivnosti, delovnih migracijah in plačah. Podatki so, kjer je smiselno, primerjani z Gorenjsko statistično regijo oziroma Slovenijo. Stanje javnega najemnega fonda in izraženo povpraševanje sta dodatno preverjena na podlagi podatkov Občine Radovljica, javnega razpisa iz leta 2024, prednostne liste in podatkov o dodelitvah stanovanj.

Turistični razvoj je analiziran na podlagi prihodov in prenočitev turistov, sezone razporeditve obiska, strukture nastanitvenih zmogljivosti, zaposlenosti v turizmu ter turistične in promocijske takse. Za preverjanje ključnih vrednosti se med seboj primerjajo evidence turistične takse in letna poročila Turizma in kulture Radovljica.

Pri analizi kratkotrajnega oddajanja se celotni turistični promet ne enači s turistično rabo stanovanj. Ločeno se obravnavajo nastanitvene kategorije apartma, soba, počitniško stanovanje in počitniška hiša. Takšna razmejitev sledi zakonskemu oziroma izvedbenemu okviru, ki navedene kategorije uporablja pri določitvi občin z visokim tveganjem za leti 2027 in 2028.

Podrobnejši podatki evidence turistične takse omogočajo analizo po letih, mesecih, vrstah in kategorijah nastanitvenih obratov ter po krajih. Pri podatkih na ravni posameznih obratov se za potrebe poročila uporabljajo agregirane vrednosti; osebni oziroma drugi podatki, ki niso potrebni za strokovno presojo, se v poročilu ne prikazujejo.

Prostorska analiza temelji na prostorskem prikazu lokacij relevantnih nastanitvenih obratov z naselji, veljavno namensko rabo prostora ter, kjer so podatki na voljo, z javno komunalno infrastrukturo. Slednje je izvedeno z uporabo GIS orodij. Na tej podlagi se preverjajo prostorska razporeditev in koncentracija dejavnosti ter morebitne razlike med posameznimi območji občine.

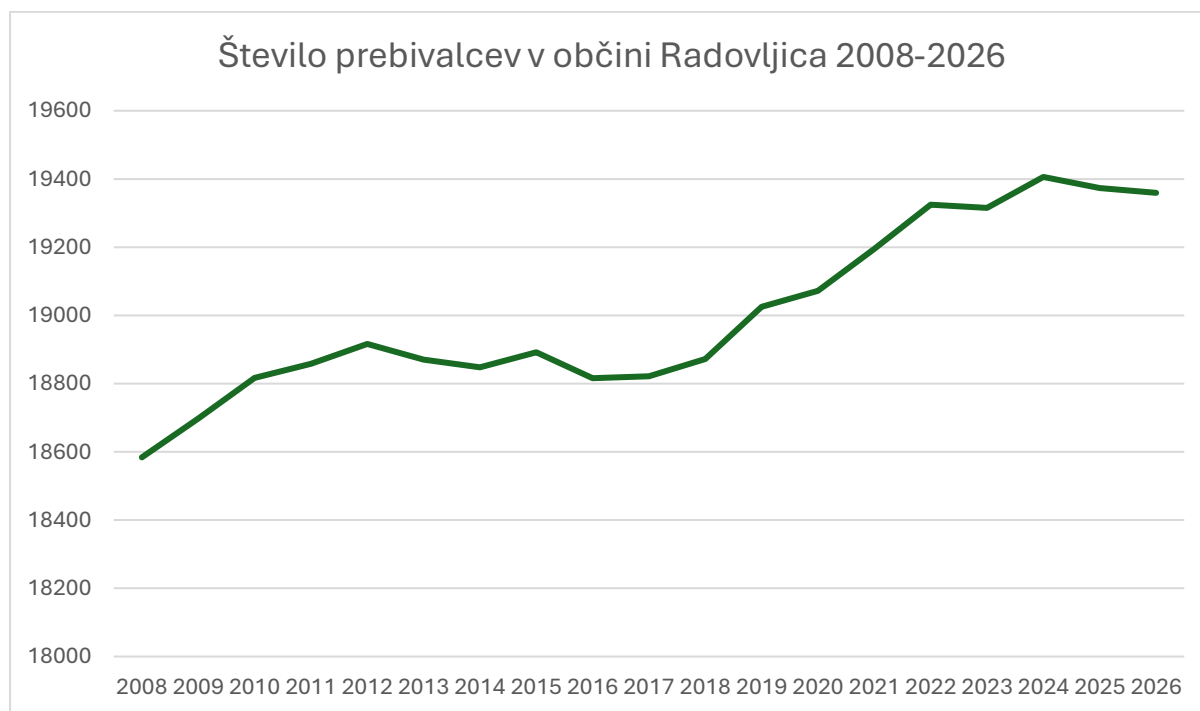
3 ANALIZA STANJA

3.1 STANJE NA STANOVANJSKEM OZ. NAJEMNIŠKEM TRGU

Stanovanjske razmere v Občini Radovljica so bile analizirane z vidika demografskih sprememb, strukture gospodinjstev, obsega in uporabe stanovanjskega fonda, gradbene aktivnosti ter ponudbe in povpraševanja po javnih najemnih stanovanjih. Razpoložljivi podatki omogočajo dobro presojo strukturnih značilnosti stanovanjskega trga. Leta 2025 je bilo evidentiranih 150 obravnavanih obratov kratkotrajnega oddajanja, kar glede na 7.805 evidentiranih stanovanj predstavlja približno 1,9 % stanovanjskega fonda.

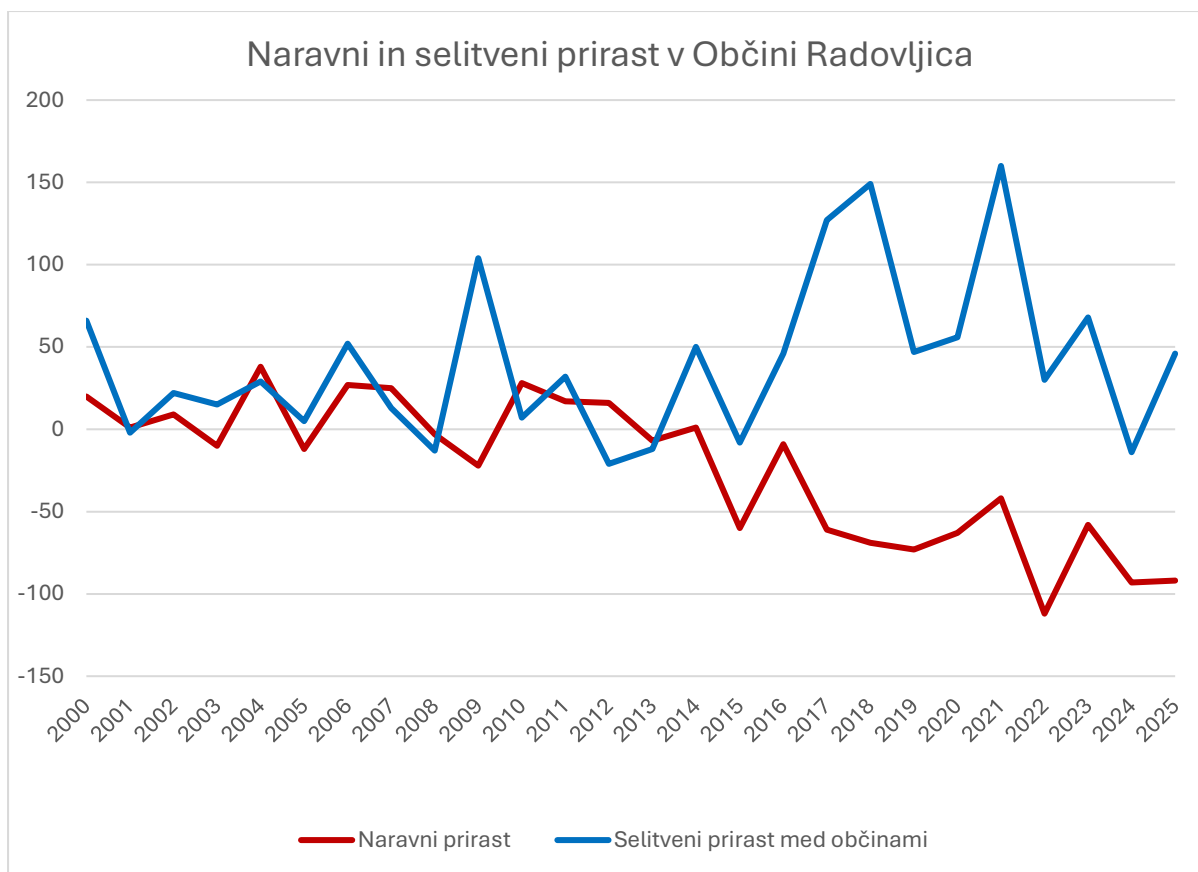
3.1.1 DEMOGRAFSKA GIBANJA IN STANOVANJSKI FOND

Število prebivalcev Občine Radovljica je v daljšem obdobju razmeroma stabilno. Med letoma 2008 in 2026 se je povečalo z 18.584 na 19.359 prebivalcev oziroma za 4,2 %. Naravni prirast je v zadnjih letih negativen, selitveni prirast med občinami pa niha med pozitivnimi in negativnimi vrednostmi (SURS, 2026).



Slika 1: Gibanje števila prebivalcev v Občini Radovljica v obdobju 2008–2026

Vir: SURS, 2026.

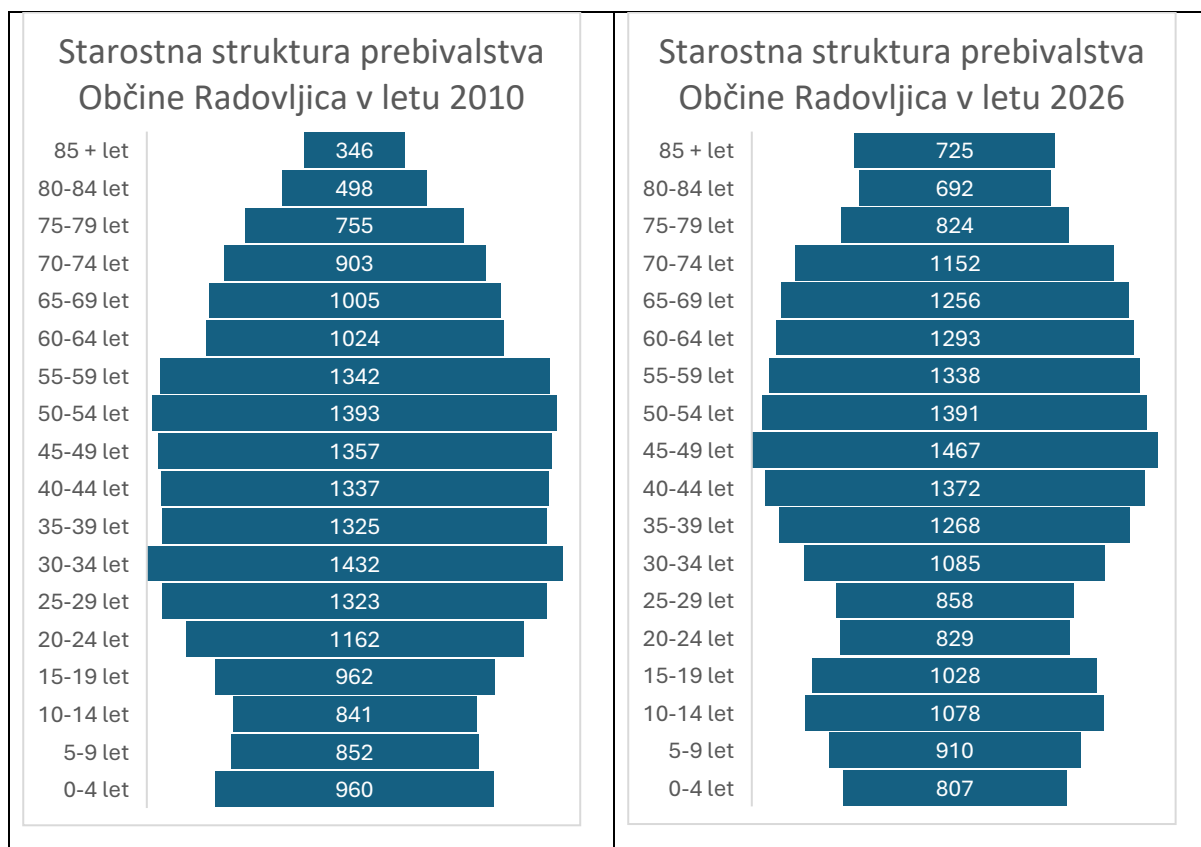


Slika 2: Naravni in selitveni prirast v Občini Radovljica

Vir: SURS, 2026.

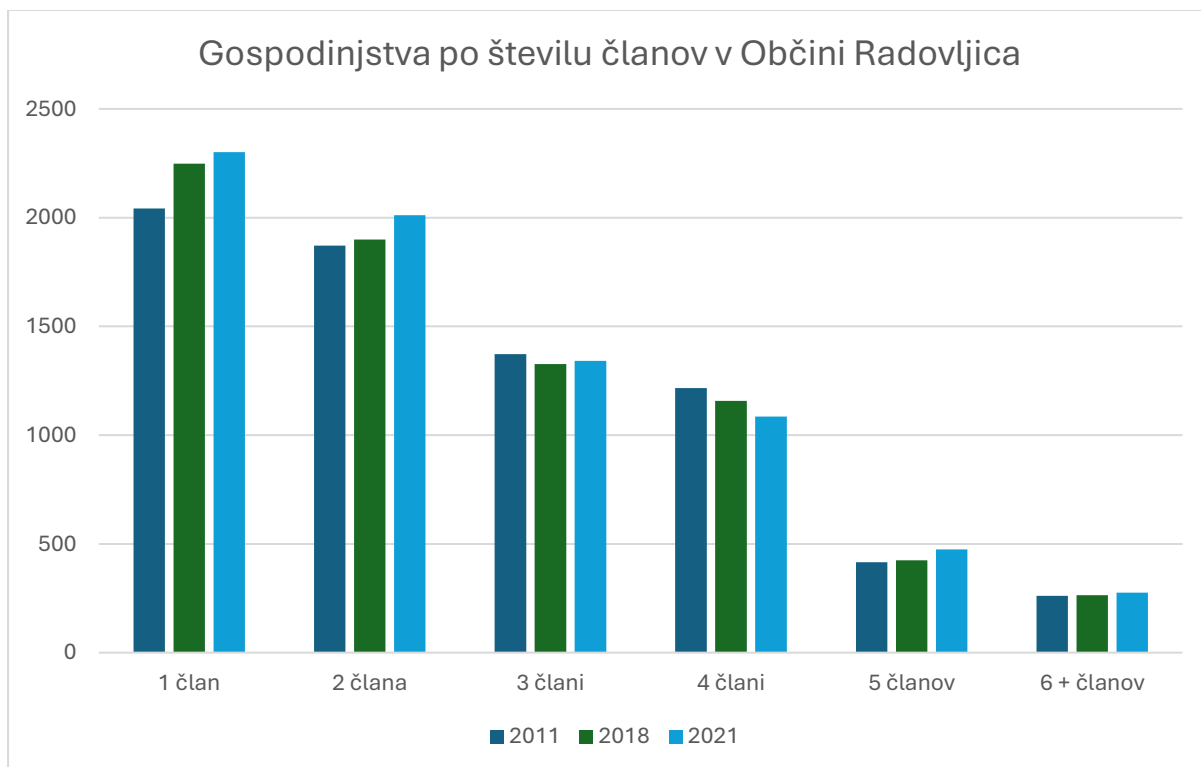
Za stanovanjske potrebe je pomembnejša od samega števila prebivalcev sprememba njihove starostne strukture in spremembe v številu članov posameznega gospodinjstva. Delež prebivalcev, starih 65 let ali več, se je povečal z 18,6 % leta 2010 na 24,0 % leta 2025. Obenem se povečuje število manjših gospodinjstev. Med letoma 2011 in 2021 se je skupno število gospodinjstev povečalo s 7.179 na 7.488 oziroma za 4,3 %, število enočlanskih gospodinjstev pa z 2.042 na 2.301. Eno- in dvočlanska gospodinjstva so leta 2021 predstavljala 57,6 % vseh gospodinjstev, leta 2011 pa 54,5 % (SURS, 2026).

Navedeno kaže, da se lahko potrebe po stanovanjih povečujejo tudi ob razmeroma stabilnem številu prebivalcev, saj na stanovanjsko povpraševanje vplivajo staranje prebivalstva, zmanjševanje povprečne velikosti gospodinjstev ter posledično potrebe po večjem številu samostojnih stanovanjskih enot.



Slika 3: Starostna struktura prebivalstva Občine Radovljica

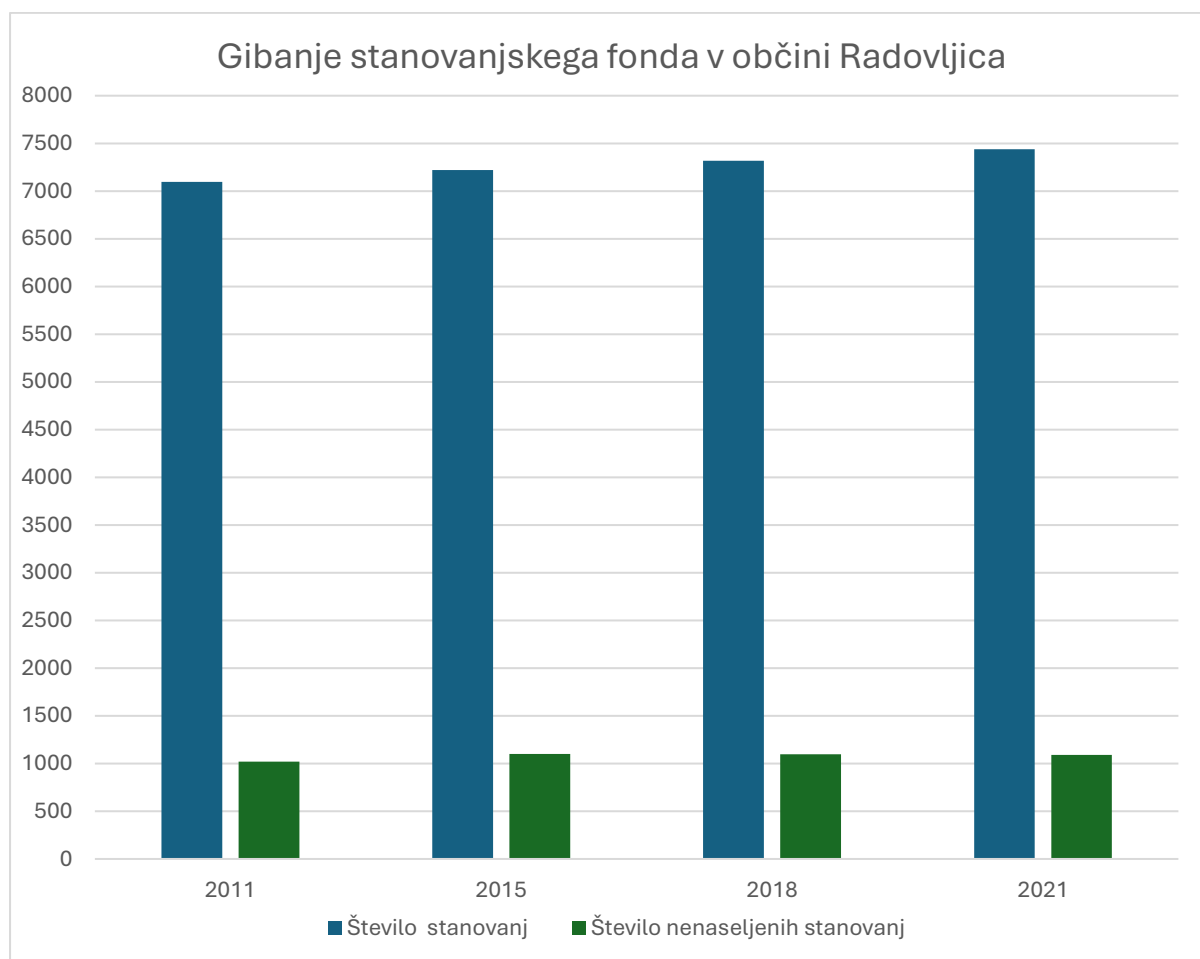
Vir: SURS, 2026.



Slika 4: Gospodinjstva po številu članov v Občini Radovljica

Vir: SURS, 2026.

Stanovanjski fond se je v obdobju 2011–2021 povečeval primerljivo hitro kot število gospodinjstev. Leta 2011 je bilo evidentiranih 7.096 stanovanj, leta 2021 pa 7.439, kar pomeni povečanje za 343 stanovanj oziroma 4,8 %. V istem obdobju se je število naseljenih stanovanj povečalo s 6.075 na 6.348 oziroma za 4,5 % (SURs, 2026).

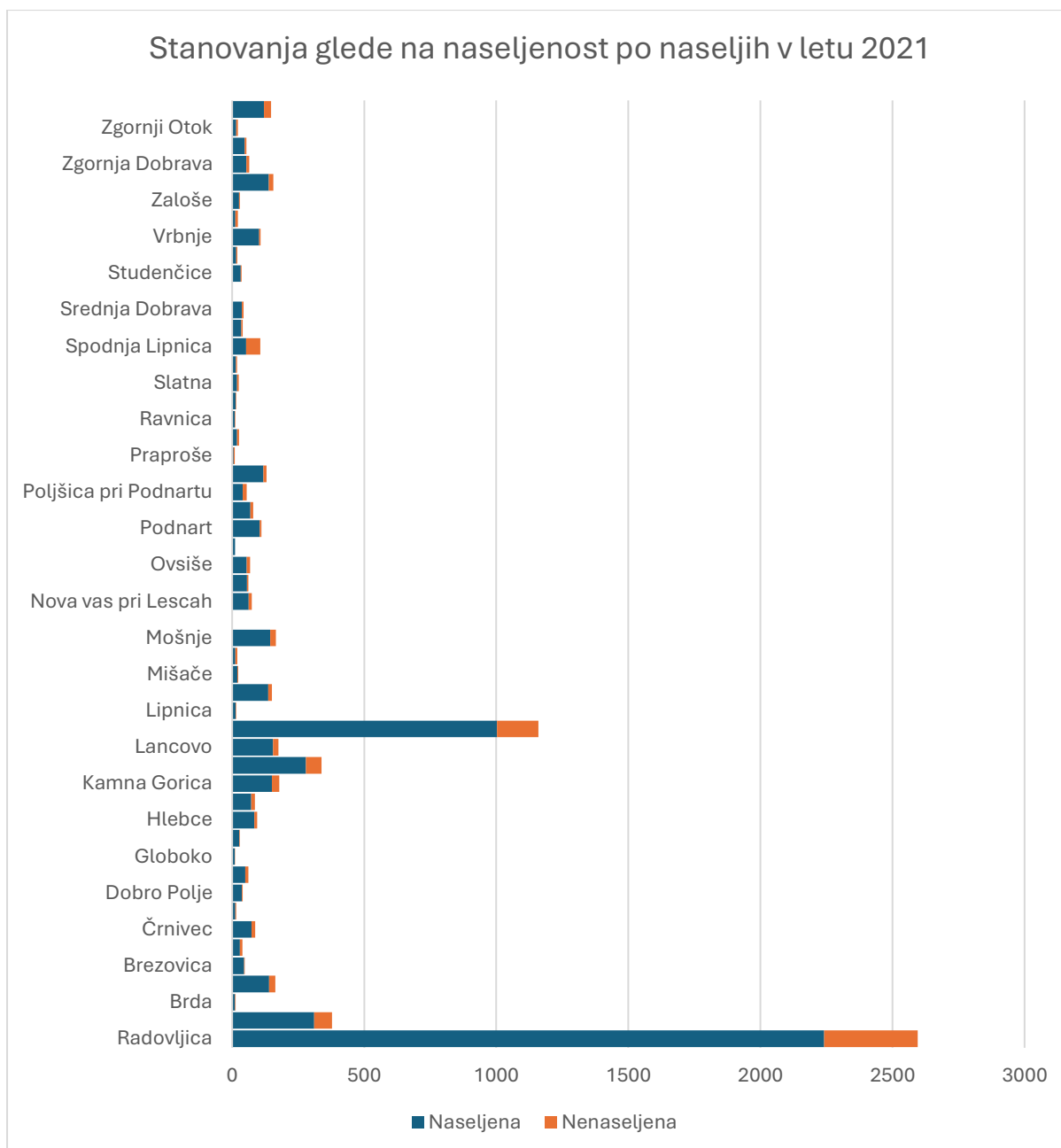


Slika 5: Gibanje stanovanjskega fonda v Občini Radovljica

Vir: SURs, 2026.

Leta 2021 je bilo evidentiranih 1.091 nenaseljenih stanovanj oziroma 14,7 % celotnega stanovanjskega fonda. Znotraj tega deleža se nahajajo tudi stanovanja za kratkotrajni najem. Njihovo število se v primerjavi z leti 2011, 2015 in 2018 ni bistveno spremenilo. Prostorska razporeditev nenaseljenih stanovanj pa ni enakomerna; več jih je zlasti v večjih naseljih, kar je deloma povezano tudi z večjim stanovanjskim fondom teh naselij (SURs, 2026).

Podatka o nenaseljenosti ni mogoče enačiti z dejansko ponudbo za dolgoročni najem. Razlogi za nenaseljenost so lahko različni, posamezno stanovanje pa je lahko zaradi stanja, lokacije, lastniških razmer ali namena uporabe dejansko nedostopno stanovanjskemu trgu. To potrjuje tudi izkušnja Občine Radovljica z javno najemno službo Stanovanjskega sklada RS: kljub obvestilu lastnikom prostih stanovanj leta 2022 do avgusta 2026 ni bilo zaznanega interesa za vključitev stanovanj v takšno obliko oddajanja (Občina Radovljica, 2026).



Slika 6: Stanovanja glede na naseljenost po naseljih v letu 2021

Vir: SURS, 2026.

Pokazatelj razmer na stanovanjskem trgu so tudi podatki množičnega vrednotenja nepremičnin o povprečni ceni stanovanjskih nepremičnin na kvadratni meter. Ti podatki omogočajo primerjavo ravni vrednosti stanovanjskega fonda med posameznimi območji ter predstavljajo dodaten kazalnik dostopnosti stanovanj in pritiskov na stanovanjski trg. Pri interpretaciji je treba upoštevati, da gre za posplošene vrednosti, določene v okviru sistema množičnega vrednotenja, in ne za dejanske prodajne cene posameznih nepremičnin.

Naselje	Vrednost (EUR) na m ²	Odstopanje od povprečja v občini (%)
Mlaka	1.607,00	15,3
Slatna	986,00	-29,3
Zaloše	1.008,00	-27,7
Hlebce	1.734,00	24,4
Otoče	1.032,00	-26,0
Zgornji Otok	1.181,00	-15,3
Dvorska vas	1.085,00	-22,2
Srednja Dobrava	1.037,00	-25,6
Mišače	1.193,00	-14,4
Rovte	990,00	-29,0
Posavec	1.141,00	-18,1
Nova vas pri Lescah	1.555,00	11,5
Zgornja Lipnica	1.124,00	-19,4
Brda	649,00	-53,4
Spodnja Dobrava	898,00	-35,6
Dobravica	1.341,00	-3,8
Peračica	841,00	-39,7
Noše	770,00	-44,8
Gorica	852,00	-38,9
Mošnje	1.262,00	-9,5
Lancovo	1.276,00	-8,5
Brezovica	974,00	-30,1
Črnivec	1.324,00	-5,0
Spodnja Lipnica	1.049,00	-24,7
Vošče	981,00	-29,6
Ravnica	994,00	-28,7
Zadnja vas	1.581,00	13,4
Kamna Gorica	1.004,00	-28,0
Ljubno	1.092,00	-21,7
Praproše	944,00	-32,3
Zgoša	1.339,00	-3,9
Kropa	972,00	-30,3
Spodnji Otok	1.187,00	-14,8
Poljšica pri Podnartu	1.369,00	-1,8
Lipnica	822,00	-41,0
Ovsiše	900,00	-35,4
Hraše	1.659,00	19,0
Begunje na Gorenjskem	1.313,00	-5,8
Radovljica	1.773,00	27,2
Studenčice	1.492,00	7,0
Češnjica pri Kropi	815,00	-41,5
Srednja vas	654,00	-53,1
Lesce	1.613,00	15,7
Dobro Polje	1.020,00	-26,8
Zgornja Dobrava	1.162,00	-16,6
Vrbnje	1.526,00	9,5
Globoko	743,00	-46,7
Poljče	1.314,00	-5,7
Zapuže	1.282,00	-8,0

Podnart	965,00	-30,8
Prezrenje	854,00	-38,7
Brezje	892,00	-36,0

Vir: GURS 2026, Realis 2026

Preglednica 1: Povprečne vrednosti stanovanjskih nepremičnin na kvadratni meter v Občini Radovljica

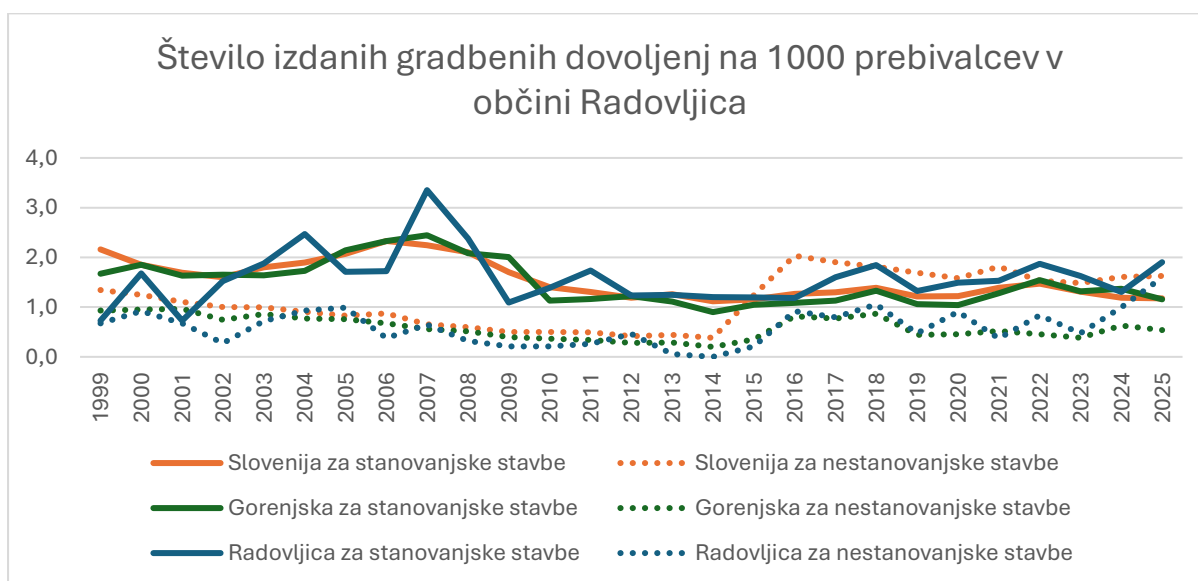
Kot prikazuje Preglednica 1 se povprečne vrednosti nepremičnin na kvadratni meter v Občini Radovljica med naselji precej razlikujejo. Najnižja povprečna vrednost je v naselju Brda (649 €/m²), sledi Srednja vas (654 €/m²) ter Globoko (743 €/m²). V vseh naseljih je ta vrednost za polovico nižja od povprečne vrednosti v Občini Radovljica, ki znaša 1.394 €/m². Najvišjo vrednost izkazujejo naselja Hlebce (1.734 €/m²), Hraše (1.659 €/m²) ter Radovljica (1.773 €/m²).

Povprečna vrednost nepremičnin na kvadratni meter v Občini Radovljica je po podatkih GURS-a 1.394 €/m², kar je za 106 €/m² (oz. 7 %) manj od povprečja v Gorenjski statistični regiji, ki znaša 1.500 €/m² in 234 €/m² oz. 20 % več od državnega povprečja, ki znaša 1.160 €/m².

Po podatkih GURS, se na območju občine Radovljica izvajajo tudi najemi na trgu, ki jih lahko interpretiramo kot dolgotrajno oddajanje. Takih stanovanjskih enot je 501, oziroma 6,4 % celotnega stanovanjskega fonda, nahajajo pa se v 29 od 52 naselijih. Največ takšnih stanovanj se nahaja v Radovljici (257), Lescah (97) in Begunjah na Gorenjskem (31) (GURS 2026, Realis 2026).

3.1.2 GRADBENA AKTIVNOST

Podatki o gradbenih dovoljenjih ne kažejo na odsotnost stanovanjske oziroma druge gradbene aktivnosti. V letu 2025 je bilo v Občini Radovljica izdanih 3,5 gradbenega dovoljenja na 1.000 prebivalcev, medtem ko je kazalnik znašal 1,7 na Gorenjskem in 2,8 v Sloveniji. Med izdanimi gradbenimi dovoljenji v Radovljici se jih je leta 2025 54,4 % nanašalo na stanovanjske stavbe (SURS, 2026).



Slika 7: Izdana gradbena dovoljenja na 1.000 prebivalcev v Občini Radovljica, Gorenjski in Sloveniji

3.1.3 JAVNI NAJEMNI STANOVANJSKI FOND IN POVPRASEVANJE

Občina Radovljica ima avgusta 2026 v lasti 171 javnih najemnih stanovanj. Fond se postopoma povečuje z nakupi stanovanj; ob javnem razpisu marca 2024 je občina razpolagala s 168 neprofitnimi najemnimi stanovanji, od katerih je bilo ob oblikovanju prednostne liste pet neposredno razpoložljivih za oddajo (Občina Radovljica, 2024; Občina Radovljica, 2026).

Na razpis leta 2024 se je prijavilo 85 prosilcev. Po preverjanju pogojev je bilo na prednostno listo A uvrščenih 62 upravičencev. V letih 2025 in 2026 je bilo upravičencem s te liste dodeljenih 14 javnih najemnih stanovanj, 15 upravičencev pa je ponujeno primerno stanovanje zavrnilo, predvsem zaradi lokacije – zlasti v Mošnjah in Kamni Gorici – oziroma zaradi velikosti stanovanja. Avgusta 2026 je na prednostni listi ostalo 33 upravičencev, med njimi 11 upravičencev do subvencije tržne najemnine (Občina Radovljica, 2026).

Podatki potrjujejo, da povpraševanje po javnih najemnih stanovanjih obstaja. Hkrati pa razmeroma veliko število zavrnitev kaže, da stanovanjske problematike ni mogoče obravnavati zgolj kot vprašanje absolutnega števila stanovanj. Pomembni so tudi njihova lokacija, velikost in ujemanje s potrebami upravičencev.

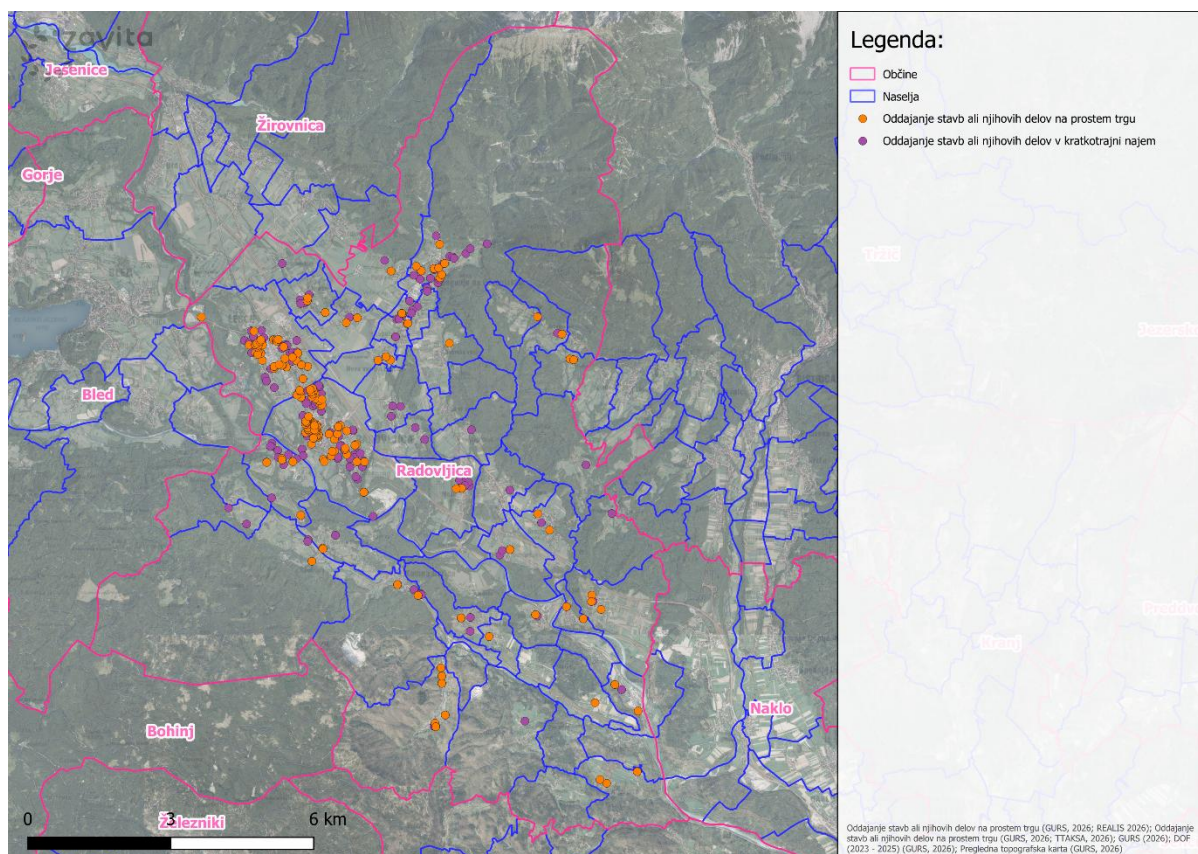
Občina načrtuje ureditev 6 stanovanj in 10 bivalnih enot na Posavcu ter 4 stanovanja v Kulturnem domu Srednja Dobrava. Skupaj gre za potencial dodatnih 20 stanovanjskih oziroma bivalnih enot, vendar sredstva za izvedbo teh investicij v proračunih za leti 2026 in 2027 niso zagotovljena, zato časovnice njihove realizacije ni mogoče določiti (Občina Radovljica, 2026).

3.2 NAMENSKA RABA PROSTORA

Občina Radovljica je prostorsko in poselitveno raznolika. Obsega 52 naselij, pri čemer je prebivalstvo izraziteje skoncentrirano v večjih naseljih. Leta 2026 je v naselju Radovljica živel 6.077 prebivalcev, v Lescah 2.896 in v Begunjah na Gorenjskem 993; skupaj je v teh treh naseljih živela dobra polovica prebivalcev občine (SURS, 2026). Razvojni program občine je podobno prostorsko koncentracijo poselitve ugotavljal že za leto 2020, ko je os Radovljica–Lesce predstavljala približno 47 % prebivalstva občine (Občina Radovljica, 2021).

Prostorska raznolikost je pomembna tudi pri presoji kratkotrajnega oddajanja stanovanj. Leta 2025 je imelo evidentirano vsaj eno prenočitev 150 obravnavanih nastanitvenih obratov iz segmenta apartmajev, sob in počitniških stanovanj oziroma hiš. Največ jih je bilo v Radovljici (43) in Lescah (26), sledili so Begunje na Gorenjskem (14) in Lancovo (10). V teh štirih naseljih je bilo skupaj 93 oziroma 62 % vseh obravnavanih obratov in približno 64 % njihovih prenočitev (Občina Radovljica, 2026).

Leta 2025 je bilo evidentiranih 150 obravnavanih obratov kratkotrajnega oddajanja, kar glede na 7.805 evidentiranih stanovanj predstavlja približno 1,9 % stanovanjskega fonda. Istočasno je bila za oddajanje na prostem trgu evidentirana 501 delov stavb, kar predstavlja približno 6,4 % stanovanjskega fonda. V Radovljici je delež kratkotrajnega oddajanja znašal približno 1,6 %, v Lescah 2,1 %, medtem ko je bilo v teh dveh naseljih oddajanje na prostem trgu izraziteje zastopano. Za prostorsko analizo je bilo mogoče zanesljivo geolocirati 145 obratov kratkotrajnega oddajanja v najem.



Slika 8: Prostorska razporeditev stavb ter stavb oziroma njihovih delov, evidentiranih za oddajanje na prostem trgu in v kratkotrajni najem v Občini Radovljica

Vir: GURS, 2026; REALIS, 2026; Občina Radovljica – TTAUSA, 2026; lastna obdelava.

3.2.1 PROSTORSKI RED OBČINE RADOVLJICA

Prostorski razvoj občine ureja Prostorski red Občine Radovljica (PRO). Osnovni odlok je bil sprejet leta 2012, občina pa je februarja 2026 objavila neuradno prečiščeno besedilo, ki vključuje poznejše spremembe; konec leta 2025 je bila izvedena tudi tehnična posodobitev grafičnega dela prostorskega reda. Za prostorsko analizo je zato treba uporabljati aktualni grafični sloj namenske rabe prostora (Občina Radovljica, 2026).

PRO različnih stanovanjskih in drugih namenskih rab ne obravnava enako. Že osnovni odlok razlikuje med čistimi stanovanjskimi površinami (SC), splošnimi stanovanjskimi površinami (SS), stanovanjskimi površinami s kmetijskimi gospodarstvi (SK), površinami počitniških hiš (SP), osrednjimi površinami (MO) in površinami za turizem (BT) (Občina Radovljica, 2012).

Namenska raba Za obravnavano tematiko pomembna določila PRO Pomen za presojo

SC – čiste stanovanjske površine	Dejavnosti: »bivanje do treh stanovanj na stavbo« (razen pri stavbnem tipu A7, kjer se dopušča več stanovanj). Objekti: »stanovanjske stavbe«. Gostinstvo med dovoljenimi dejavnostmi ni	Stanovanjska raba je izrecno dovoljena. PRO za SC ne navaja
----------------------------------	--	---

	navedeno; gostinske stavbe med dovoljenimi vrstami objektov niso navedene.	gostinstva med dejavnostmi.
<i>SS – splošne stanovanjske površine</i>	Dejavnosti: »bivanje do treh stanovanj na stavbo« (razen pri stavbnem tipu A7, kjer se dopušča več stanovanj); »gostinstvo brez nastanitvenih dejavnosti razen v primeru oddajanja zasebnih sob in apartmajev gostom«. Objekti: »stanovanjske stavbe, restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice [...]«.	Stanovanjska raba je izrecno dovoljena; od nastanitvenih dejavnosti PRO izrecno dopušča oddajanje zasebnih sob in apartmajev gostom.
<i>SK – stanovanjske površine s kmetijskimi gospodarstvi</i>	Dejavnosti: »bivanje do treh stanovanj na stavbo«, z navedenimi izjemami, kjer sta dovoljeni največ dve stanovanji; »gostinstvo (razen hoteli, moteli, hotelska naselja in kampi)«. Objekti: »stanovanjske stavbe [...] gostinske stavbe (razen hoteli, moteli, hotelska naselja in kampi)«.	Stanovanjska raba in gostinstvo sta dovoljena; izrecno so izključeni hoteli, moteli, hotelska naselja in kampi.
<i>MO – osrednje površine</i>	Dejavnosti: »bivanje, trgovina, druge dejavnosti, gostinstvo (razen kampi), poslovne dejavnosti, javna uprava, izobraževanje, zdravstvo in socialno varstvo, kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti«. Objekti: »stanovanjske [...] gostinske (razen kampi) [...] stavbe«.	Stanovanjska raba in gostinstvo sta izrecno dovoljena; izključeni so kampi.
<i>BT – površine za turizem</i>	Dejavnosti: »gostinstvo, trgovina, druge dejavnosti, izobraževanje, kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti«. Objekti: »gostinske, trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti [...]«. Bivanje med dovoljenimi dejavnostmi ni navedeno; stanovanjske stavbe med dovoljenimi vrstami objektov niso navedene.	Gostinstvo in gostinske stavbe so izrecno dovoljeni; bivanje oziroma stanovanjske stavbe niso navedeni.
<i>SP – površine počitniških hiš</i>	Dejavnosti: »občasno bivanje, v vseh stavbah se dopušča zgolj eno stanovanje«; »gostinstvo brez nastanitvenih dejavnosti (razen planinski domovi)«. Objekti: »počitniške hišice, gostilne, okrepčevalnice in planinski domovi«.	Dovoljeno je občasno bivanje z največ enim stanovanjem na stavbo. Nastanitveno gostinstvo ni dovoljeno, izjema so planinski domovi.

Preglednica 2: Izbrane namenske rabe tal in njihov pomen za obravnavano tematiko

Na SC gostinstvo ni navedeno med dopustnimi dejavnostmi, medtem ko je pri SS izrecno določena izjema za oddajanje zasebnih sob in apartmajev gostom. Za SK je gostinstvo dovoljeno z navedenimi izjemami, na MO je dovoljeno gostinstvo razen kampov, na BT pa je gostinstvo

izrecno med dopustnimi dejavnostmi. Na SP je določeno občasno bivanje, gostinstvo pa brez nastanitvenih dejavnosti, razen planinskih domov.

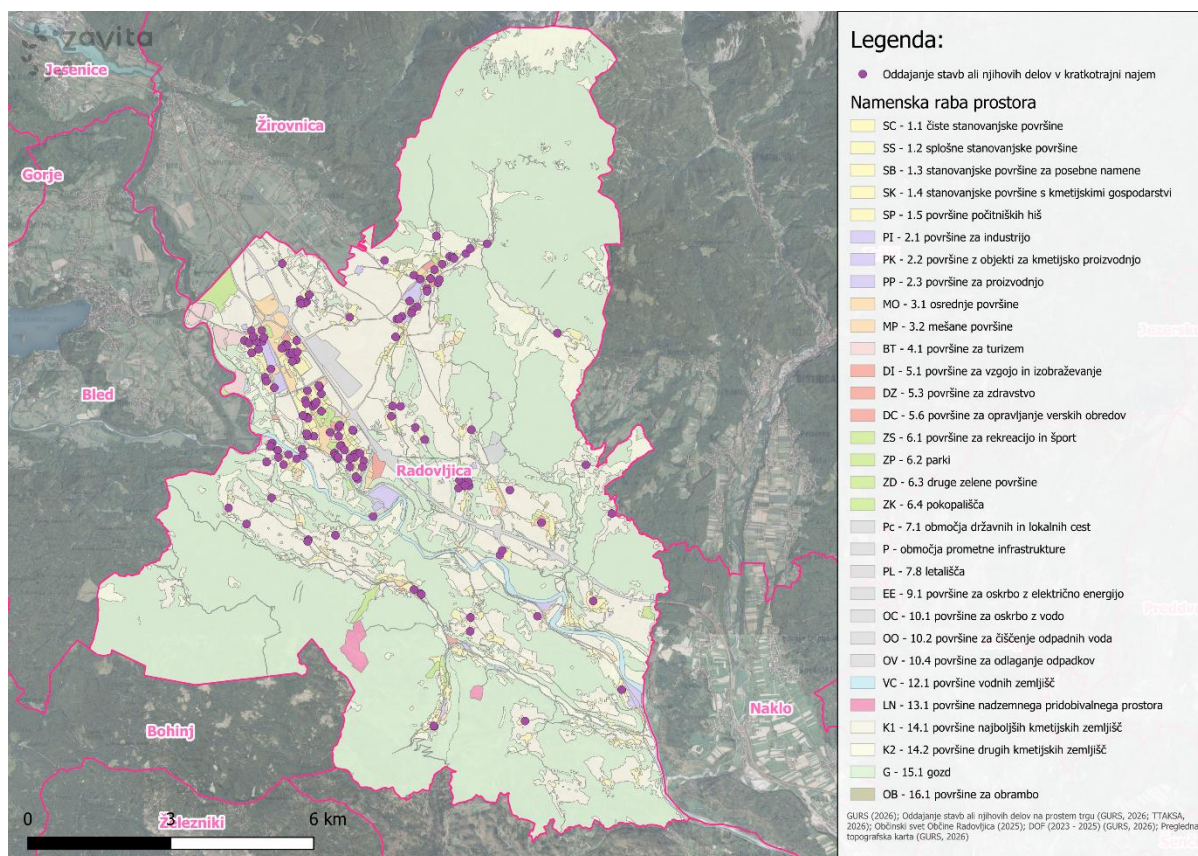
Takšna ureditev je za predmetno strokovno podlago pomembnejša od samega skupnega obsega posamezne namenske rabe. Kaže namreč, da občinski prostorski akt ne izhaja iz enakega odnosa med stanovanjsko in turistično funkcijo na vseh območjih občine. Na delu stanovanjskih površin je zasebna nastanitvena dejavnost izrecno predvidena, drugje je stanovanjska funkcija varovana izraziteje.

Tudi strateške prostorske usmeritve razvoj turizma obravnavajo prostorsko diferencirano. Na območjih zmerne turistične razvoja predvidevajo manjše nastanitvene zmogljivosti znotraj obstoječih naselij, predvsem v zasebnem sektorju, vključno z oddajanjem sob in apartmajev, na podeželskih območjih pa dajejo prednost uporabi oziroma prenovi obstoječih stanovanjskih in gospodarskih objektov (Občina Radovljica, 2012).

Prostorski presek geolociranih obratov kjer se izvaja kratkotrajno oddajanje z namensko rabo prostora kaže, da se največ obratov nahaja na čistih stanovanjskih površinah (SC) in stanovanjskih površinah s kmetijskimi gospodarstvi (SK). Na SC je evidentiranih 52 oziroma 35,9 % geolociranih obratov, na SK pa 51 oziroma 35,2 %. Na splošnih stanovanjskih površinah (SS) je evidentiranih 22 oziroma 15,2 % obratov, na osrednjih površinah (MO) 16 oziroma 11,0 %, na preostalih namenskih rabah pa skupaj štirje obrati. Skupno se tako 125 oziroma 86,2 % geolociranih obratov nahaja na stanovanjskih namenskih rabah SC, SS in SK.

Namenska raba	Št. geolociranih obratov	Delež
BT	1	0,7%
MO	16	11,0%
MP	2	1,4%
PP	1	0,7%
SC	52	35,9%
SK	51	35,2%
SS	22	15,2%
Skupaj	145	100,0%

Preglednica 3: Razporeditev geolociranih obratov kratkotrajnega oddajanja glede na namensko rabo prostora



Slika 9 Grafični sloj namenske rabe prostora

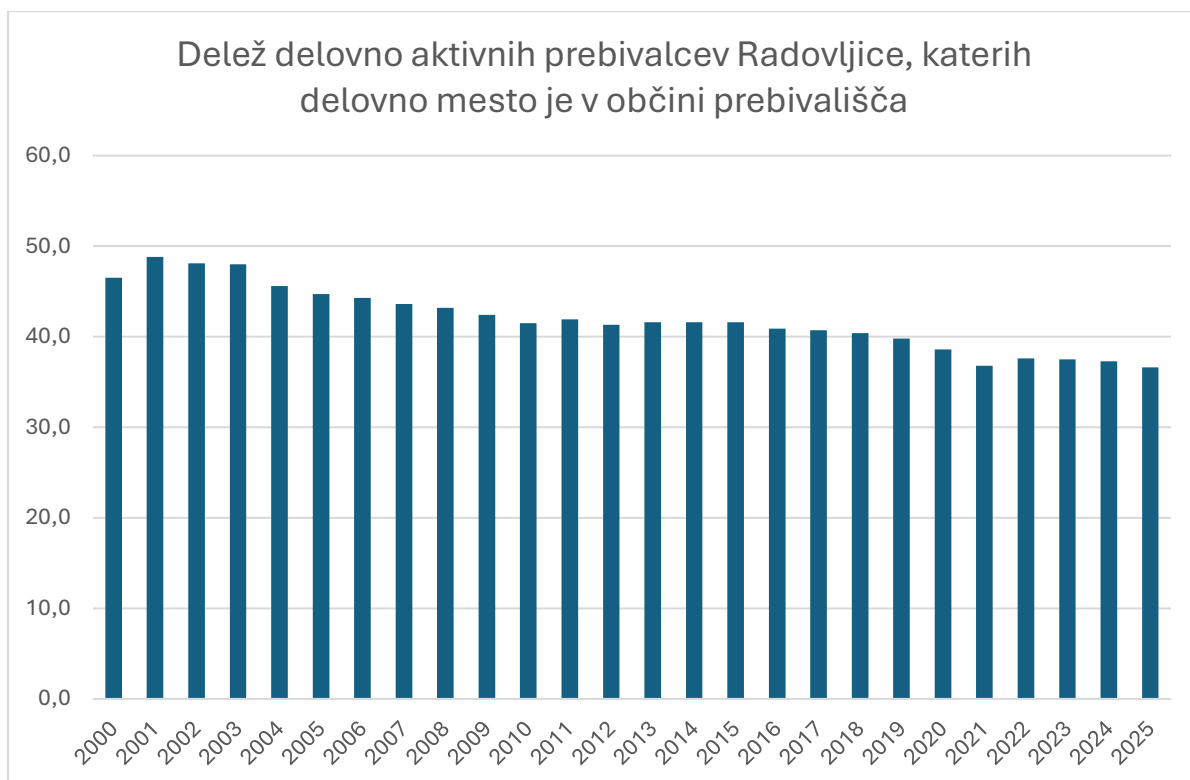
Primerjava z dejansko prostorsko razporeditvijo pokaže, da se 52 oziroma 35,9 % geolociranih obratov nahaja na čistih stanovanjskih površinah (SC), kjer je stanovanjska funkcija po določilih PRO varovana izraziteje. Nasprotno se 90 oziroma 62,1 % geolociranih obratov nahaja na površinah SK, SS, MO in BT, na katerih prostorski akt v različnem obsegu dopušča gostinsko oziroma zasebno nastanitveno dejavnost. Preostali trije obrati se nahajajo na namenskih rabah MP in PP. Rezultati kažejo, da je namenska raba pomemben vidik nadaljnjega prostorskega spremljanja kratkotrajnega oddajanja.

3.3 OCENA UČINKOV SPREMENB V ŠTEVILU TURISTIČNIH OBISKOVALCEV V OBČINI

Pri presoji učinkov turističnega razvoja je treba upoštevati gospodarski pomen turizma, gibanje turističnega obiska, njegovo sezonsko razporeditev ter strukturo nastanitvenih zmogljivosti. Hkrati je treba razlikovati med učinki turizma kot celote in učinki oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem. Slednje predstavlja le del turistične nastanitvene ponudbe in je podrobneje obravnavano v poglavju 3.4.

3.3.1 GOSPODARSKO IN ZAPOSLOITVENO IZHODIŠČE

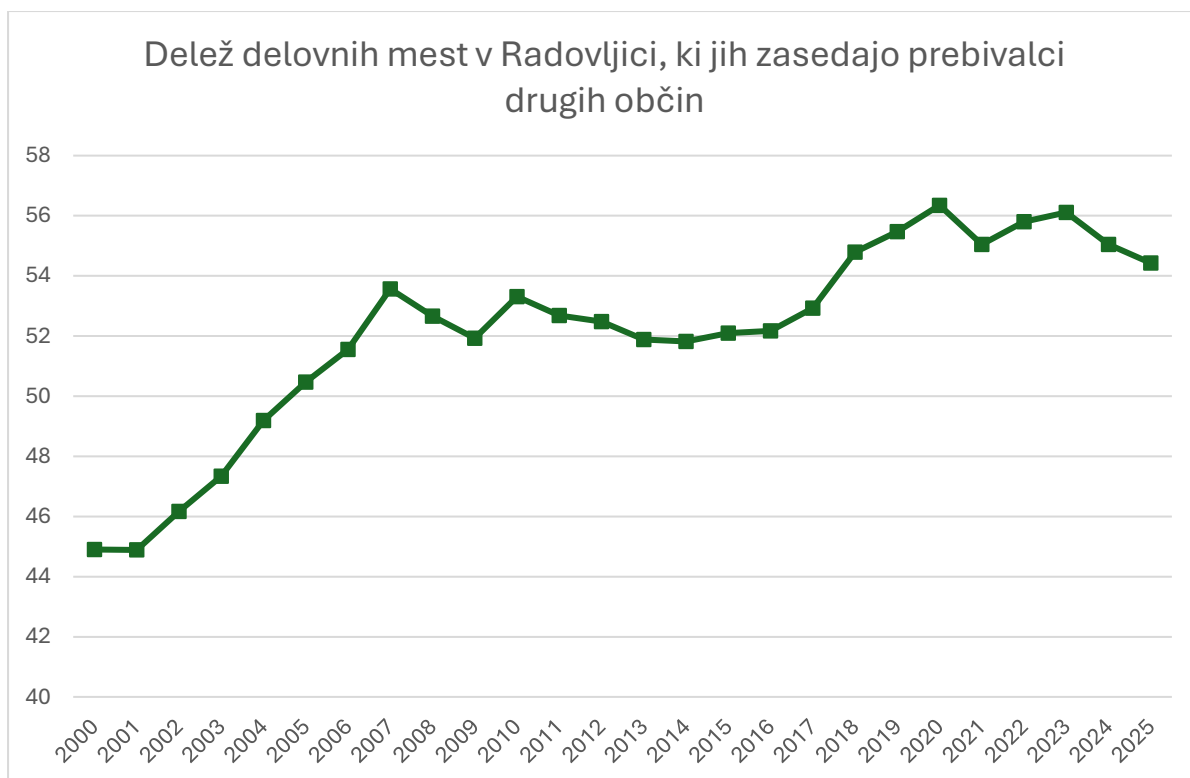
Občina Radovljica ima vse bolj pomembno zaposlitveno funkcijo v širšem prostoru. Leta 2024 je bilo v občini evidentiranih 6.883 delovno aktivnih oseb glede na občino delovnega mesta, medtem ko jih je bilo leta 2014 6.111. Hkrati je vse manjši delež delovno aktivnih prebivalcev občine zaposlen v občini svojega prebivališča. Ta delež se je zmanjšal z 46,5 % leta 2000 na 41,6 % leta 2014 in 37,3 % leta 2024, leta 2025 pa je znašal 36,6 % (SURs, 2026).



Slika 10: Delež delovno aktivnih prebivalcev, katerih delovno mesto je v občini prebivališča

Vir: SURS, 2026.

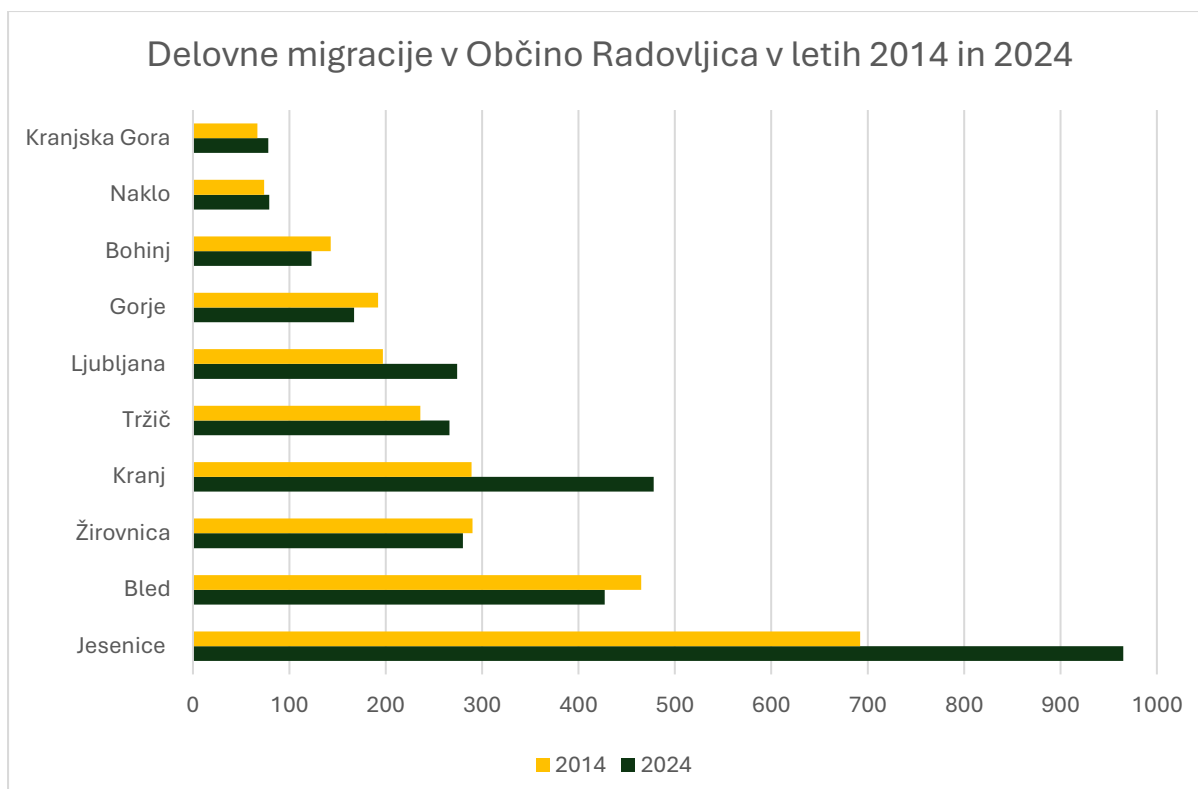
Pomemben del delovnih mest v Radovljici zasedajo prebivalci drugih občin. Leta 2025 so prebivalci Radovljice zasedali 46,0 % delovnih mest v občini, prebivalci drugih občin pa 54,0 % (SURS, 2026).



Slika 11: Delež delovnih mest v Radovljici, ki jih zasedajo prebivalci drugih občin

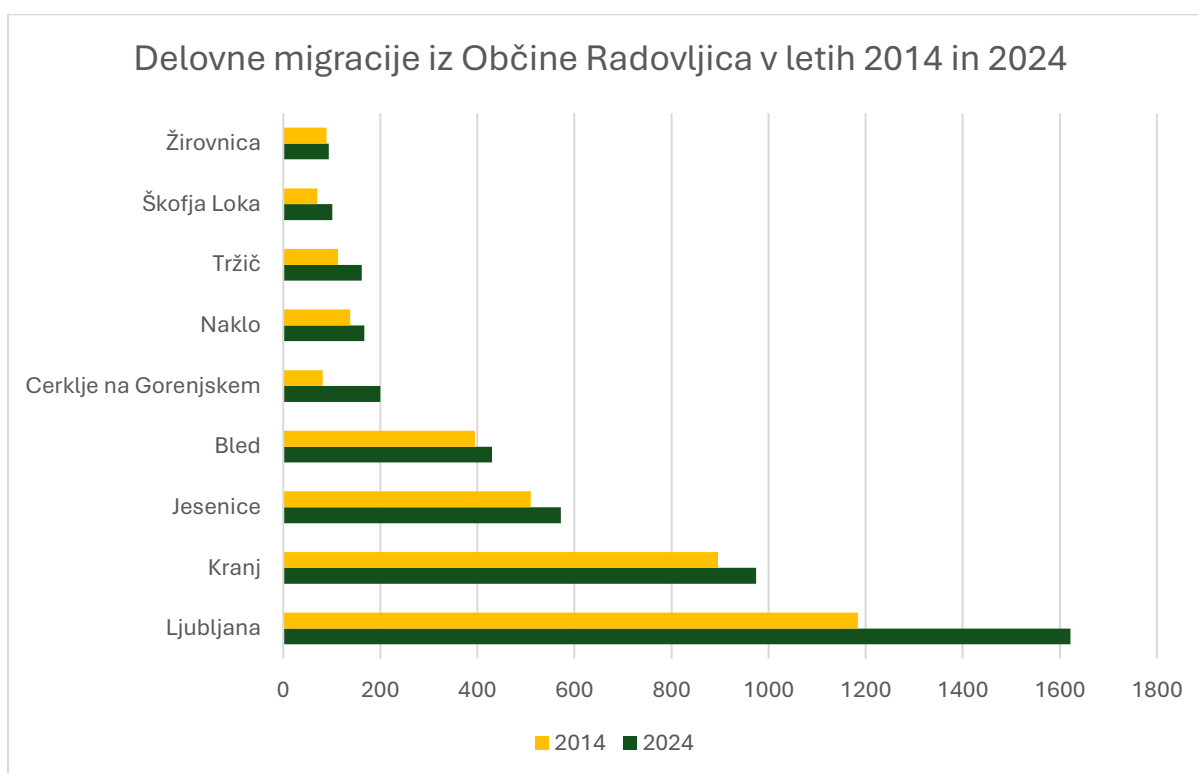
Vir: SURS, 2026 (Graf 8).

Med pomembnejšimi tokovi delovnih migracij v Radovljico izstopajo predvsem Jesenice, Kranj, Bled, Žirovnica in Ljubljana. V nasprotni smeri se prebivalci Radovljice zaposlujejo predvsem v Ljubljani, Kranju, na Jesenicah in Bledu. Leta 2024 je bilo med 8.290 delovno aktivnimi prebivalci občine 3.094 zaposlenih v Radovljici, 1.622 v Ljubljani, 974 v Kranju, 572 na Jesenicah in 430 na Bledu (SURS, 2026).



Slika 12: Delovne migracije v Občino Radovljica v letih 2014 in 2024

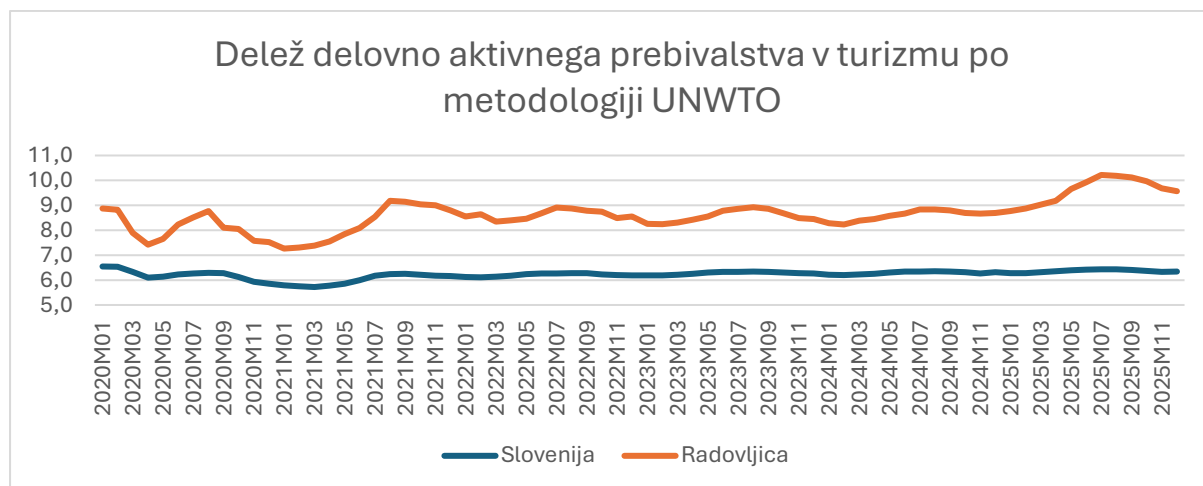
Vir: SURS, 2026.



Slika 13: Delovne migracije iz Občine Radovljica v letih 2014 in 2024

Vir: SURS, 2026.

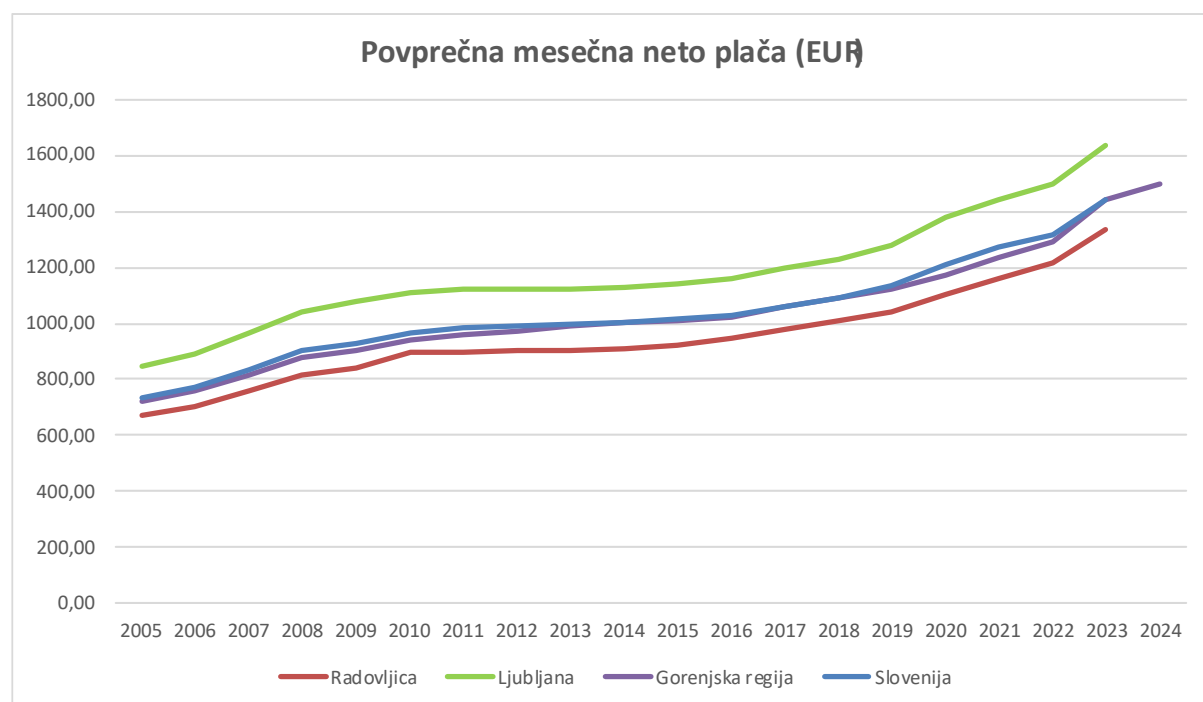
Turizem predstavlja prepoznaven del lokalnega zaposlovanja. Po podatkih SURS je delež delovno aktivnega prebivalstva v turizmu po metodologiji UNWTO v Občini Radovljica leta 2024 po posameznih mesecih znašal med 8,23 % in 8,83 %, v povprečju pa 8,59 %. V letu 2025 se je delež povečal in je znašal med 8,77 % in 10,22 %, v povprečju 9,60 %. Najvišji deleži so bili doseženi v poletnih mesecih, predvsem julija in avgusta, kar kaže na sezonsko povečanje pomena turizma v strukturi delovne aktivnosti (SURS, 2026).



Slika 14: Delež delovno aktivnega prebivalstva v turizmu po metodologiji UNWTO

Vir: SURS, 2026.

Kot širši socialno-ekonomski okvir je pomembna tudi raven plač. V letu 2023, ki je zadnje leto stare časovne vrste, primerljive po isti metodologiji, je povprečna mesečna neto plača v Občini Radovljica znašala 1.333 EUR, na Gorenjskem 1.445 EUR in v Sloveniji prav tako približno 1.445 EUR. (SURS, 2026).



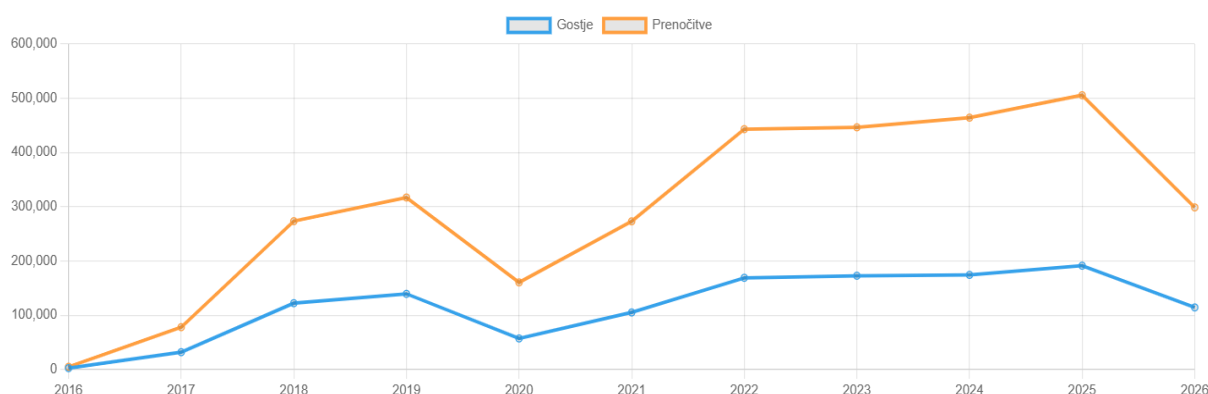
Slika 15: Povprečna mesečna neto plača v Občini Radovljica, na Gorenjskem in v Sloveniji

Vir: SURS, 2026.

3.3.2 GIBANJE TURISTIČNEGA OBISKA

Turistični obisk Občine Radovljica se je po epidemiji ponovno izrazito povečal. Leta 2019 je bilo evidentiranih 139.602 gostov in 317.152 prenočitev. Po zmanjšanju v letih 2020 in 2021 je bilo leta 2022 že 169.166 gostov in 443.062 prenočitev. Rast se je nadaljevala tudi pozneje: leta 2024 je bilo evidentiranih 174.528 gostov in 464.283 prenočitev, leta 2025 pa 191.443 gostov in 505.630 prenočitev (Občina Radovljica, 2026).

Podatke evidence turistične takse potrjujejo tudi letni poročili Javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica. Leta 2024 je bilo gostov približno 1 % več, prenočitev pa 4 % več kot leta 2023. Leta 2025 je bilo gostov skoraj 10 % več in prenočitev 9 % več kot leta 2024. Ker leto 2026 še ni zaključeno, jih ni mogoče uporabiti za letno primerjavo s predhodnim letom.

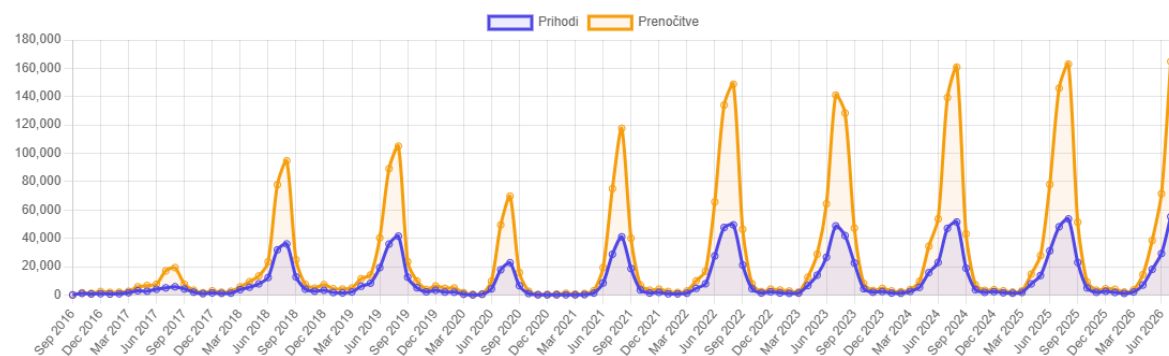


Slika 16: Gostje in prenočitve v Občini Radovljica po letih

Vir: Občina Radovljica, evidenca TTAкса, 2026.

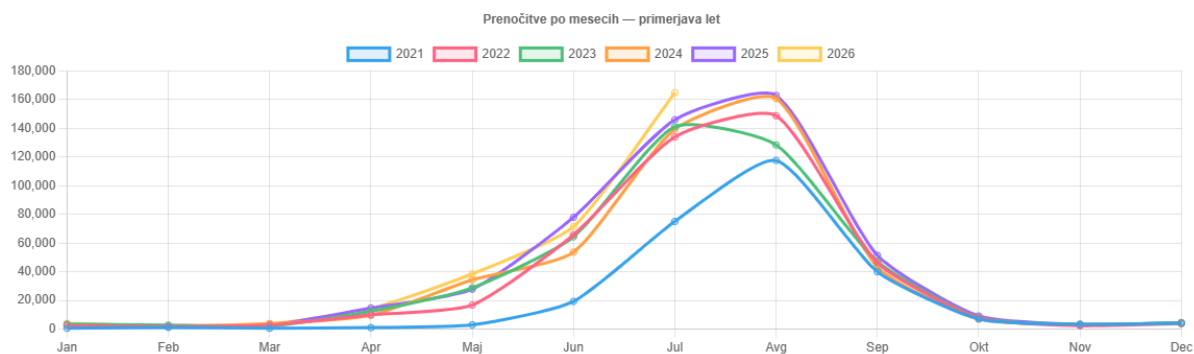
3.3.3 SEZONSKOST IN STRUKTURA TURISTIČNE PONUDBE

Ena najizrazitejših značilnosti radovljiškega turizma ostaja sezonskost. Leta 2024 je bilo julija ustvarjenih 139.403 in avgusta 160.823 prenočitev, skupaj 64,7 % vseh letnih prenočitev. Leta 2025 je bilo julija ustvarjenih 145.950 in avgusta 162.969 prenočitev oziroma skupaj 61,1 % letnega obsega (Občina Radovljica, 2026). Letno poročilo za leto 2025 ta delež zaokroža na 60 % in hkrati ugotavlja povečanje obiska predvsem med aprilom in oktobrom.



Slika 17: Mesečna razporeditev prihodov in prenočitev v Občini Radovljica

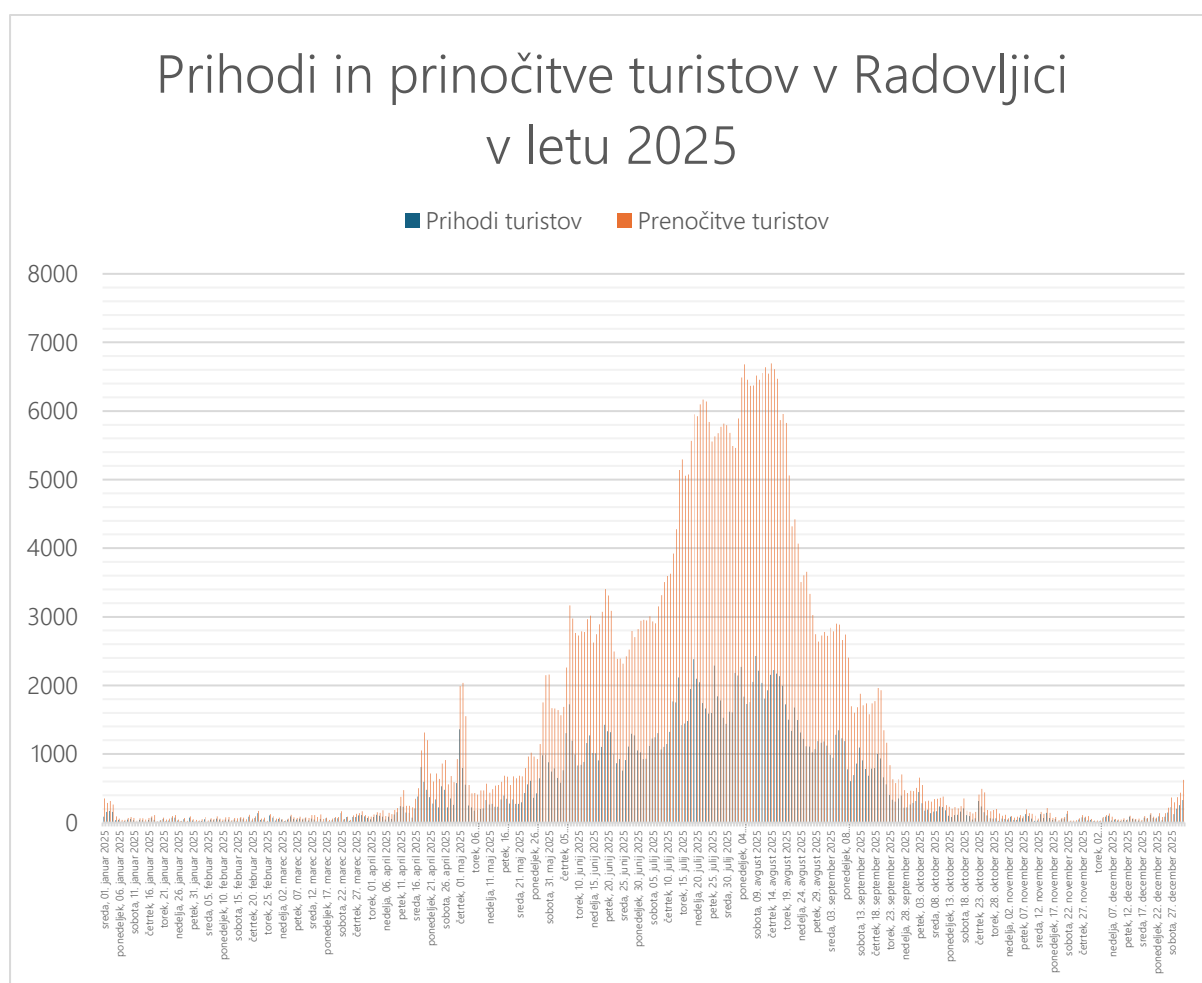
Vir: Občina Radovljica, evidenca TTAкса, 2026.



Slika 18: Prenočitve po mesecih — primerjava med leti

Vir: Občina Radovljica, evidenca TTAкса, 2026.

Dnevni podatki dodatno potrjujejo izrazito sezonskost turističnega obiska. Največje obremenitve so skoncentrirane v juliju in predvsem prvi polovici avgusta, ko dnevno število prenočitev več dni zapored presega 5.000, ob posameznih dneh pa se približa 6.700. Zunaj glavne sezone je dnevno število prihodov in prenočitev bistveno nižje. Takšna razporeditev kaže, da so za presojo turističnih pritiskov pomembnejše konične poletne obremenitve kot letno povprečje.



Slika 19: Dnevno število prihodov in prenočitev turistov v Občini Radovljica v letu 2025

Vir: Občina Radovljica, evidenca TTAкса, 2026.

Izrazita sezonskost je kot eden osrednjih razvojnih izzivov prepoznana tudi v Turistični strategiji Občine Radovljica 2023–2028. Strategija opozarja, da se največje obremenitve turističnega gospodarstva, infrastrukture in prostora pojavljajo prav v poletnih mesecih, ter kot pomembno usmeritev izpostavlja razvoj kakovostne ponudbe tudi zunaj glavne sezone.

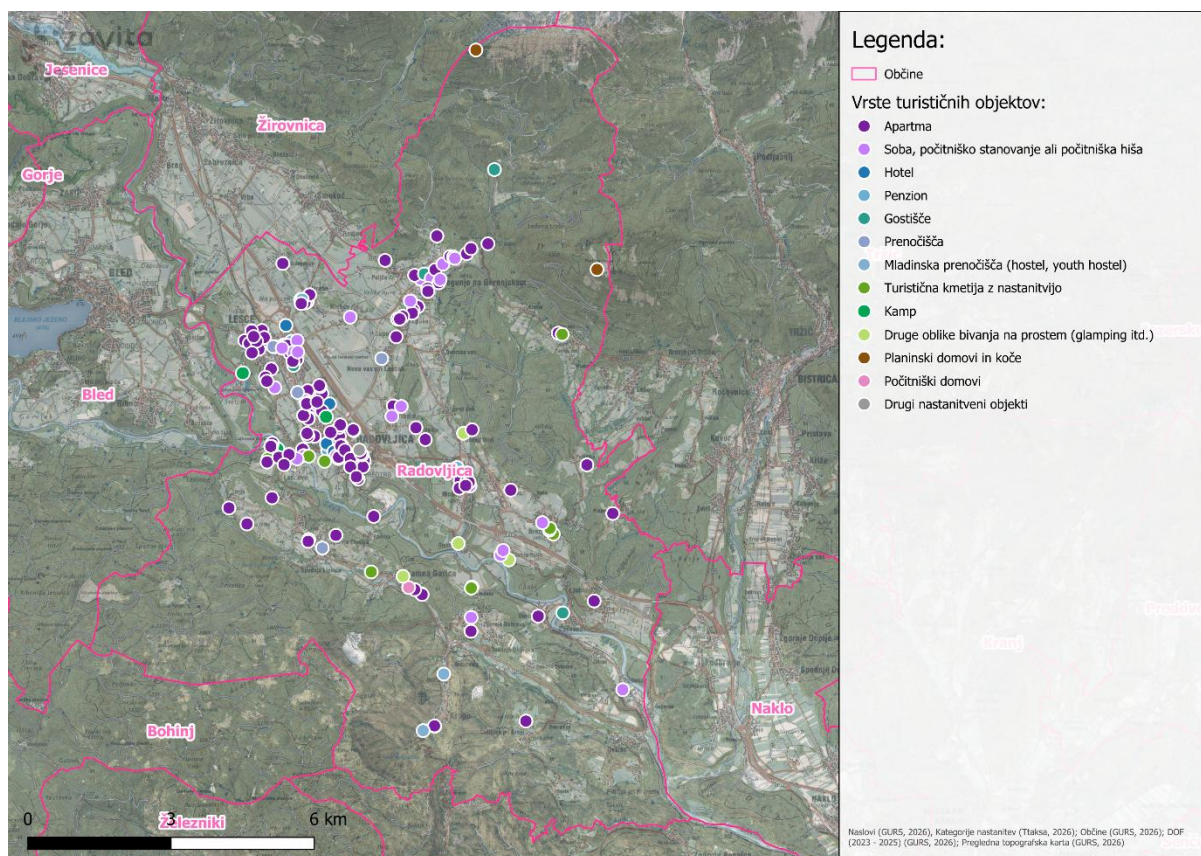
Strukturo turistične ponudbe je poleg števila ustvarjenih prenočitev smiselno presojati tudi glede na število nastanitvenih obratov in njihovih nastanitvenih zmogljivosti. Leta 2025 je bilo med obrati z evidentiranimi prenočitvami 206 nastanitvenih obratov s skupaj 5.352 stalnimi ležišči.

Vrsta nastanitve	Število obratov	Delež obratov (%)	Stalna ležišča	Delež ležišč (%)
Apartma	118	57,3	681	12,7
Druge oblike bivanja na prostem (glamping itd.)	7	3,4	243	4,5
Drugi nastanitveni objekti	2	1,0	29	0,5
Gostišče	4	1,9	70	1,3
Hotel	4	1,9	207	3,9
Kamp	4	1,9	3135	58,6
Mladinska prenočišča (hostel, youth hostel)	5	2,4	199	3,7
Penzion	6	2,9	157	2,9
Planinski domovi in koče	2	1,0	55	1,0
Počitniški domovi	1	0,5	6	0,1
Prenočišča	6	2,9	74	1,4
Soba, počitniško stanovanje ali počitniška hiša	32	15,5	230	4,3
Turistična kmetija z nastanitvijo	15	7,3	266	5,0
Skupaj	206	100,0	5352	100,0

Preglednica 4: Število nastanitvenih obratov in stalnih ležišč po vrstah nastanitve v Občini Radovljica, 2025

Vir: Občina Radovljica, evidenca TTAksA, 2026; lastni izračun.

Po številu obratov izrazito prevladujejo nastanitve, relevantne za obravnavo kratkotrajnega najema. Apartmaji ter sobe, počitniška stanovanja in počitniške hiše skupaj predstavljajo 150 oziroma 72,8 % vseh evidentiranih nastanitvenih obratov. Zaradi manjšega števila ležišč na posamezen obrat pa njihov delež v skupnih nastanitvenih zmogljivostih znaša le 17,0 % oziroma 911 vseh evidentiranih stalnih ležišč. Nasprotno štirje kampi predstavljajo le 1,9 % vseh nastanitvenih obratov, vendar kar 58,6 % vseh evidentiranih stalnih ležišč.



Slika 20: Prostorska razporeditev turističnih nastanitvenih obratov po vrstah v Občini Radovljica, 2025

Vir: GURS, 2026; Občina Radovljica, evidenca TTAksA, 2026; lastna obdelava.

Pri razlagi turističnih pritiskov je posebej pomembna struktura nastanitvev. Leta 2025 je bilo 58 % vseh prenočitev ustvarjenih v kampih, v katerih je bivalo 45 % vseh gostov. Apartmaji, sobe in stanovanjske hiše so skupaj predstavljali približno 13 % prenočitev, turistične kmetije 7 %, hoteli in druge oblike bivanja na prostem po 6 %, preostale vrste nastanitvev pa manjše deleže. Povprečna doba bivanja je znašala 2,6 dneva; najdaljša je bila v kampih (3,4 dni), sledili so apartmaji (2,7 dneva) in turistične kmetije (2,5 dneva).

Večine turističnega obiska in z njim povezanih poletnih obremenitev torej ni mogoče pripisovati stanovanjskim nastanitvam, na katere se nanaša ureditev kratkotrajnega najema. Njihov dejanski delež, rast in sezonska vloga so zato posebej analizirani v poglavju 3.4.

3.3.4 EKONOMSKI IN DRUŽBENI UČINKI TURISTIČNEGA OBISKA

Turistični obisk neposredno ustvarja tudi prihodke iz turistične takse. Na podlagi mesečnih obračunov je bilo leta 2025 evidentiranih približno 788.052 EUR turistične takse in dodatnih 197.013 EUR promocijske takse, skupaj približno 985.066 EUR. Leta 2024 je bilo skupaj obračunanih približno 764.670 EUR turistične in promocijske takse (Občina Radovljica, 2026). Ker je znesek takse odvisen tudi od veljavne višine takse in oprostitev, ga ni smiselno uporabljati kot samostojen kazalnik rasti turističnega prometa, kaže pa na njegov neposreden finančni pomen.

Turistična strategija poleg ekonomskih koristi opozarja tudi na možne negativne učinke turistične rasti. V anketi prebivalcev, izvedeni ob pripravi strategije leta 2022, so bili med problemi turistične dejavnosti izpostavljeni predvsem zasedena parkirišča, prometni zastoji in hrup, obremenjevanje

naravnega okolja ter v posameznih primerih težja dostopnost storitev. Prebivalci so hkrati izpostavljali potrebo po zmernem turizmu, decentralizaciji ter izboljšanju javnega prometa in druge infrastrukture.

Te ugotovitve predstavljajo pa pomembno razvojno izhodišče, ki potrjuje potrebo po spremljanju predvsem koničnih sezonskih obremenitev, ne le letnega števila turistov.

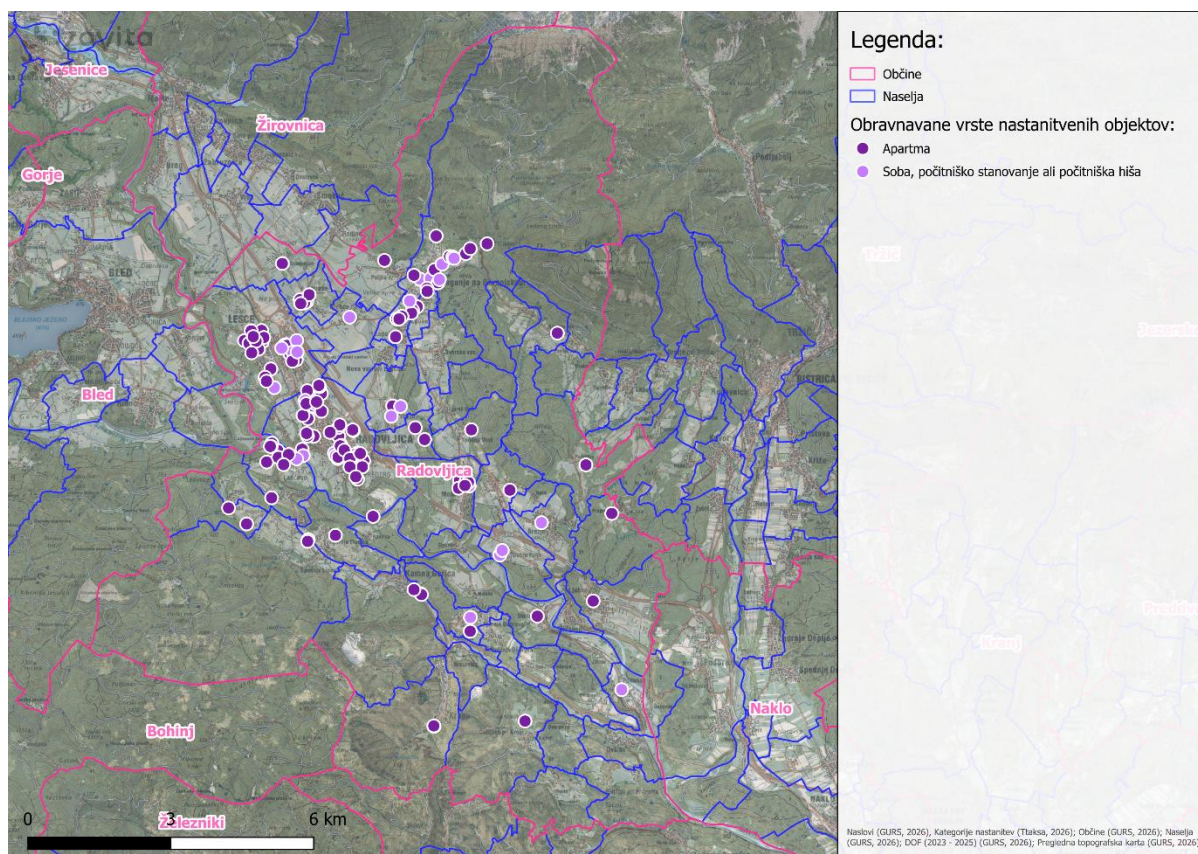
3.4 KRATKOTRAJNO ODDAJANJE V OBČINI

Za podrobnejšo analizo kratkotrajnega oddajanja so bile iz evidence turistične ločeno obravnavane oz. prikazane kategorije apartma ter soba, počitniško stanovanje ali počitniška hiša. Takšna razmejitev sledi metodologiji, po kateri se pri določitvi občin z visokim tveganjem za leti 2027 in 2028 kot relevantni upoštevajo nastanitveni obrati, vpisani v register nastanitvenih obratov kot apartma, soba, počitniško stanovanje ali počitniška hiša (Uredba o metodologiji za določitev občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028, 2026).

3.4.1 OBSEG IN GIBANJE DEJAVNOSTI

V letu 2024 je bilo v obravnavanih kategorijah ustvarjenih 57.951 prenočitev, kar predstavlja 12,5 % vseh prenočitev v občini. Leta 2025 se je njihovo število povečalo na 66.642 oziroma 13,2 % vseh prenočitev (Občina Radovljica, 2026; lastni izračun).

Prostorska razporeditev obravnavanih nastanitev kaže največjo koncentracijo v Radovljici, Lescah in Begunjah na Gorenjskem, posamezni obrati pa so prisotni tudi v številnih manjših naseljih in bolj razpršenih delih občine. Kratkotrajno oddajanje zato ni omejeno na eno samo turistično območje, temveč predstavlja prostorsko razpršen segment nastanitvene ponudbe z izrazitejšimi lokalnimi koncentracijami.



Slika 21: Prostorska razporeditev nastanitvenih obratov, relevantnih za obravnavo kratkotrajnega najema, v Občini Radovljica, 2025

Vir: GURS, 2026; Občina Radovljica, evidenca Ttaksa, 2026; lastna obdelava.

Med letoma 2024 in 2025 se je število prenočitev v obravnavanem segmentu povečalo za približno 15 %, medtem ko se je skupno število prenočitev v občini povečalo za 8,9 %. Delež obravnavanih nastanitev v celotnem turističnem prometu se je zato nekoliko povečal. Ugotovitev je skladna tudi z letnim poročilom Turizma in kulture Radovljica, ki za leto 2025 navaja približno 13-odstotni delež prenočitev v apartmajih, sobah in hišah ter rast tega segmenta v zadnjih letih (Turizem in kultura Radovljica, 2026).

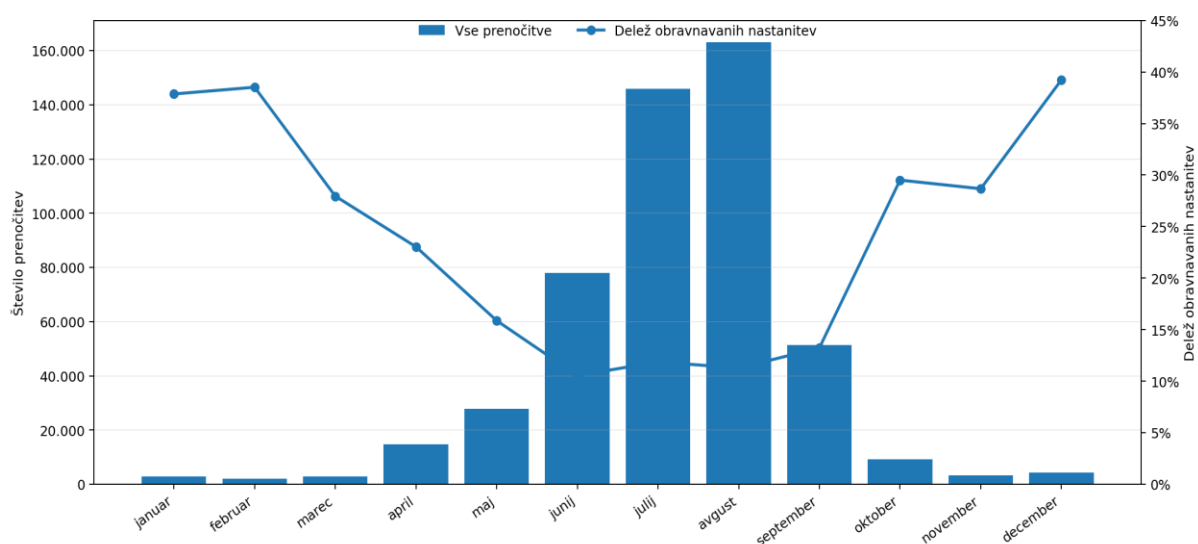
Oddajanje stanovanj v kratkotrajni najem tako predstavlja rastoč, vendar še vedno sorazmerno omejen del turistične nastanitvene dejavnosti občine. Za primerjavo je bilo leta 2025 58 % vseh prenočitev ustvarjenih v kampih (Turizem in kultura Radovljica, 2026). Splošnih obremenitev, povezanih s celotnim turističnim obiskom občine, zato ni mogoče neposredno pripisovati kratkotrajnemu oddajanju stanovanj.

3.4.2 SEZONSKA VLOGA KRATKOTRAJNEGA ODDAJANJA

Tudi obravnavane nastanitve so najbolj obremenjene v poletnih mesecih, vendar je njihova sezonskost manj izrazita kot pri turističnem prometu občine kot celoti. Julija in avgusta je bilo leta 2024 ustvarjenih 57,5 % vseh njihovih letnih prenočitev, leta 2025 pa 53,6 %. Pri vseh nastanitvah v občini sta julij in avgust leta 2025 predstavljala 61,1 % letnih prenočitev (Občina Radovljica, 2026; lastni izračun).

Razlika je še izrazitejša pri primerjavi njihovega deleža v mesečnem turističnem prometu. Čeprav so apartmaji, sobe, počitniška stanovanja in počitniške hiše leta 2025 ustvarili 13,2 % vseh prenočitev v občini, je bil njihov delež v glavnih poletnih mesecih nižji – junija 10,5 %, julija 11,9 % in avgusta 11,3 %. Nasprotno so zunaj glavne sezone predstavljali bistveno večji del turističnega prometa: januarja 37,9 %, februarja 38,5 %, oktobra 29,5 %, novembra 28,7 % in decembra 39,2 % vseh mesečnih prenočitev (Občina Radovljica, 2026; lastni izračun).

Delež prenočitev v apartmajih, sobah, počitniških stanovanjih in počitniških hišah v vseh prenočitvah po mesecih, 2025



Slika 22: Delež prenočitev v apartmajih, sobah, počitniških stanovanjih in počitniških hišah v vseh prenočitvah po mesecih za leto 2025

Vir: Občina Radovljica, evidenca TTA KSA, 2026; lastni izračun.

Podatki kažejo, da pomen obravnavanega segmenta ni v celoti izražen z njegovim 13,2-odstotnim deležem na letni ravni. Njegova relativna vloga je največja zunaj glavne poletne sezone, ko kampi in del drugih nastanitvenih zmogljivosti ustvarjajo bistveno manj prenočitev. Obravnavane nastanitve tako prispevajo k bolj enakomerni razporeditvi turističnega prometa skozi leto in imajo zlasti izven poletne sezone pomembnejšo vlogo v strukturi turistične ponudbe občine.

To je skladno z razvojno usmeritvijo Turistične strategije Občine Radovljica 2023–2028, ki izrazito sezonskost prepoznava kot enega ključnih problemov destinacije ter spodbuja povečanje turistične aktivnosti v pomladnih in jesenskih mesecih (Turizem in kultura Radovljica, 2023).

3.5 ZMOŽNOSTI JAVNE KOMUNALNE INFRASTRUKTURE

Pri presoji kratkotrajnega oddajanja je treba poleg stanovanjskega trga in turističnega razvoja upoštevati tudi zmogljivost komunalne javne infrastrukture. ZGos-1 med relevantnimi vsebinami posebej izpostavlja komunalno infrastrukturo, ceste in parkirišča. Za Občino Radovljica je pri tem pomembna predvsem izrazita sezonskost turističnega obiska, zaradi katere so lahko pomembnejše konične poletne obremenitve kot letna povprečja.

3.5.1 ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNIH VODA

Sistem odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Občini Radovljica je prostorsko različen. Osrednji del predstavlja kanalizacijski sistem, ki se zaključuje na CČN Radovljica, na drugih območjih občine pa so prisotni manjši oziroma individualni sistemi.

Potreba po nadaljnji nadgradnji sistema je že prepoznana v razvojnih dokumentih občine. Razvojni program Občine Radovljica do leta 2030 v okviru ukrepa Nadgradnja sistema za odvajanje in čiščenje odpadnih voda predvideva nadgradnjo CČN Radovljica za dodatnih 5.000 PE, širitev kanalizacijskega omrežja v aglomeracijah Radovljica in Zgoša, zaokrožanje sistema ČN Kropa ter ureditve na območju Podnart–Posavec–Ljubno–Črnivec–Brezje. Razvojni program kot ciljno vrednost do leta 2030 določa tudi 98 % priključenost na čiščenje odpadnih voda v velikih aglomeracijah Radovljica in Zgoša (Občina Radovljica, 2021).

Za presojo aktualnega stanja so na voljo podatki o nazivni zmogljivosti in evidentirani obremenitvi čistilnih naprav za leto 2023.

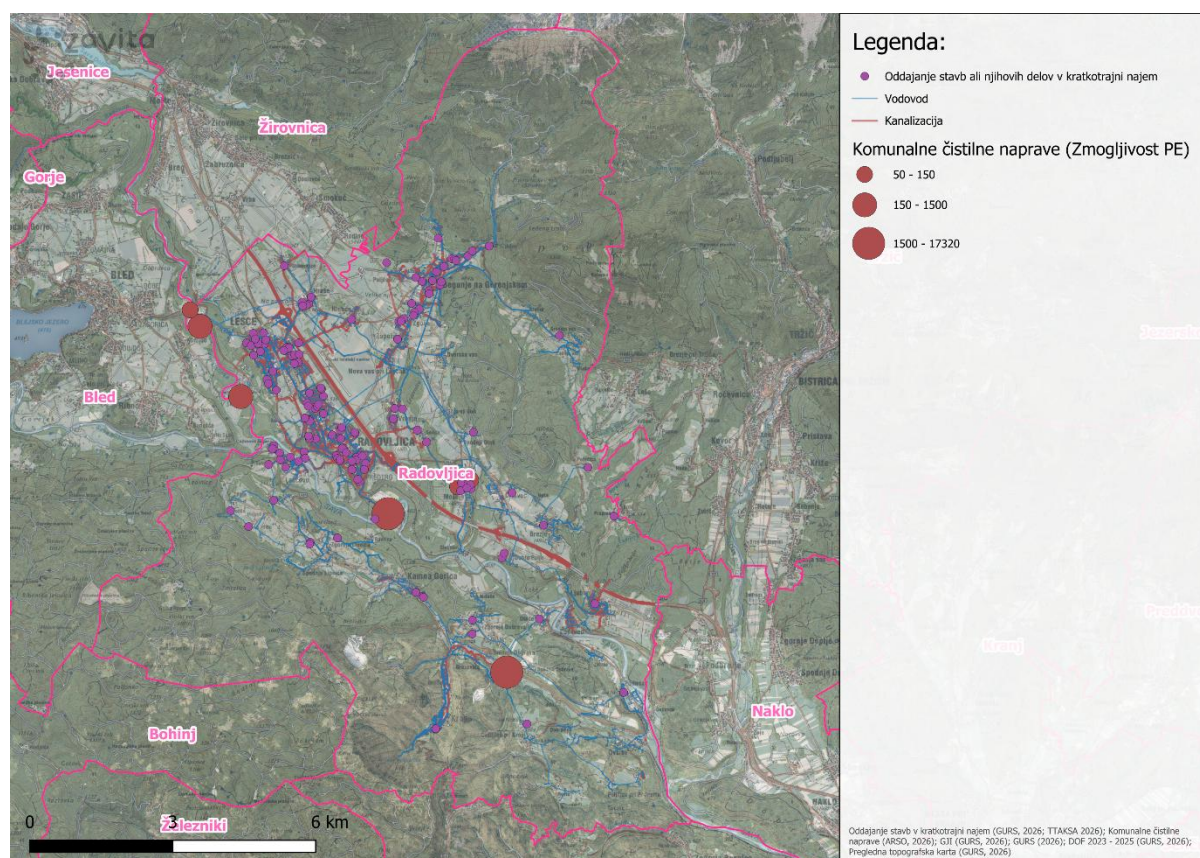
Čistilna naprava	Nazivna zmogljivost (PE)	Obremenitev (PE)	Delež nazivne zmogljivosti
Radovljica	17.320	21.061	121,60%
Kropa	2.400	1.858	77,40%
Mošnje	100	25	25,00%
Mošnje 2	50	51	102,00%
Kamp Lesce	500	161	32,20%
Šobec	1.500	653	43,50%

Preglednica 5: Nazivna zmogljivost in evidentirana obremenitev čistilnih naprav, 2023

Vir: Geoportal ARSO, leto veljavnosti 2023; lastni izračun.

Najpomembnejša je CČN Radovljica, kjer je bila leta 2023 evidentirana obremenitev 21.061 PE, kar je za 3.741 PE oziroma 21,6 % več od nazivne zmogljivosti 17.320 PE. Podatek kaže na visoko obremenjenost osrednje čistilne naprave in je skladen z že strateško prepoznano potrebo po njeni nadgradnji.

Pri vplivu turizma je pomembno tudi, da sta Kamp Lesce in Šobec evidentirana z lastnima čistilnima napravama. Obremenitev turistične dejavnosti zato ni v celoti usmerjena na CČN Radovljica.



Slika 23: Prostorska razporeditev obravnavanih obratov glede na kanalizacijsko in vodovodno omrežje ter čistilne naprave v Občini Radovljica

Vir: GURS, 2026; ARSO, 2026; TTAUSA, 2026; REALIS, 2026.

Prostorska analiza kaže, da je velik del obratov kratkotrajnega oddajanja skoncentriran na območju Radovljice, Lesc in Begunj na Gorenjskem, kjer je tudi kanalizacijsko omrežje najbolj razvejano. Posamezni obrati se nahajajo tudi na območjih z redkejšo javno kanalizacijsko infrastrukturo.

Prav tako ni mogoče preveriti, ali se izrazit poletni turistični vrh odraža v povečani obremenitvi CČN Radovljica, saj mesečni podatki o obremenitvi niso na voljo. Posledično tudi ni mogoče določiti, kolikšen del obremenitve bi bilo mogoče pripisati turizmu oziroma posebej kratkotrajnemu oddajanju stanovanj.

Razpoložljivi podatki torej kažejo, da je zmogljivost sistema odvajanja in čiščenja odpadnih voda pomemben razvojni izziv, kar je bilo prepoznano že v občinskem razvojnem programu. Evidentirana obremenitev CČN Radovljica dodatno potrjuje pomen tega vprašanja, vendar trenutni podatki ne omogočajo neposredne povezave med obremenitvijo sistema in kratkotrajnim oddajanjem stanovanj. Infrastrukturni vidik je zato smiselno upoštevati v celoviti presoji, sam zase pa ne predstavlja zadostne podlage za določitev konkretnega števila dovoljenih dni oddajanja.

3.5.2 OSKRBA S PITNO VODO

Prostorski akt Občine Radovljica določa zagotavljanje trajne, kakovostne in zadostne oskrbe s pitno vodo ter nadaljnje povezovanje javnih vodovodnih sistemov. Poselitvena območja občine so po prostorskih podlagah razmeroma dobro pokrita z javnim vodovodnim omrežjem, na bolj oddaljenih območjih pa je oskrba možna tudi iz zasebnih vodovodov (Občina Radovljica, 2012).

Potreba po zagotavljanju zanesljive oskrbe je že prepoznana tudi v Razvojnem programu Občine Radovljica do leta 2030, ki med cilji izpostavlja varovanje vodnih virov, zanesljivo oskrbo s pitno vodo ter zmanjševanje izgub v vodovodnem sistemu (Občina Radovljica, 2021).

Velik del obratov kratkotrajnega oddajanja se nahaja na območjih Radovljice, Lesc in Begunj na Gorenjskem, kjer je evidentirano tudi gosto javno vodovodno omrežje. Posamezni obrati se pojavljajo tudi na bolj razpršenih območjih.

Podatki o poteku omrežja ne omogočajo zanesljivega določanja dejanske priključenosti posameznih obratov. Prav tako niso na voljo podatki o porabi vode oziroma sezonskih obremenitvah posameznih vodovodnih sistemov, zato ni mogoče ugotoviti, ali se poletni turistični vrh odraža v pomembnejšem povečanju obremenitev.

3.5.3 PROMET IN PARKIRANJE

Prometne obremenitve so v Občini Radovljica povezane tako z lokalnimi in tranzitnimi tokovi kot s turističnim obiskom. Celostna prometna strategija že iz leta 2017 ugotavlja močne prometne tokove zlasti med turistično sezono ter pojavljanje zastojev na območju cestne povezave Lesce–Bled. Dokument izpostavlja tudi vprašanje parkiranja v urbanih in stanovanjskih območjih ter potrebo po aktivnejši parkirni politiki.

Da promet in parkiranje ostajata relevantni temi turističnega razvoja, potrjuje tudi Turistična strategija 2023–2028. V postopku njene priprave so prebivalci med negativnimi učinki turizma izpostavljali zasedena parkirišča, prometne zastoje, gnečo in hrup. Strategija zato predvideva tudi spremljanje vplivov turizma in diagnosticiranje sezonsko preobremenjenih oziroma »vročih« točk.

Navedene ugotovitve potrjujejo obstoj širših prometnih izzivov, ne dokazujejo pa, da so ti posledica kratkotrajnega oddajanja stanovanj. Kot je pokazala predhodna analiza, predstavljajo relevantne stanovanjske nastanitve le manjši del celotnega turističnega prometa, večino prenočitev pa ustvarjajo druge vrste nastanitvev. Zato splošnih prometnih in parkirnih obremenitev brez dodatnih podatkov ni mogoče pripisati temu segmentu.

Pri nadaljnjem spremljanju je smiselno posebno pozornost nameniti območjem, kjer se večja koncentracija kratkotrajnih nastanitvev prekriva z že zaznanimi težavami pri parkiranju oziroma prometni dostopnosti. Pri presoji vplivov kratkotrajnega oddajanja stanovanj je zato pomembno upoštevati, da dodatne nastanitvene kapacitete povečujejo število začasnih uporabnikov prostora. V prihodnje je potrebno načrtovati in izvajati zlasti ukrepe, ki bodo:

- gostom nastanitvenih kapacitet bodisi zagotovile parkiranje vozil na način ki ne ovira lokalnega prebivalstva in ne povzroča konflikte z drugimi rabami prostora ali omogočiti alternativo (parkiranje na za to dovoljenem mestu in transfer do obrata prenočevanja);
- gostom nastanitvenih kapacitet omogočali spoznavanje Radovljice in okolice in obiskovanje znamenitosti brez uporabe lastnega prevoza, torej peš, s kolesom in z

uporabo javnega prevoza. Na ta način se tudi zmanjšujejo negativni vplivi obiskovalcev na lokalno okolje.

4 USMERITVE ZAKONODAJE IN OBSTOJEČIH STROKOVNIH PODLAG

Pri določitvi dovoljenega časovnega obsega kratkotrajnega oddajanja je treba rezultate analize dejanskega stanja umestiti v pravni okvir ter v razvojne, turistične, prostorske in prometne usmeritve Občine Radovljica. Obravnavane podlage ne določajo neposredno ustreznega števila dni oddajanja, opredeljujejo pa javne interese, ki jih je treba pri odločitvi medsebojno uskladiti.

4.1 ZAKONODAJNI OKVIR

Zakon o gostinstvu (ZGos-1) oddajanje stanovanja v kratkotrajni najem opredeljuje kot opravljanje nastanitvene dejavnosti v stanovanju ali delu stanovanja, razen kadar se v njem opravlja turizem na kmetiji (ZGos-1, 2025, 2. člen).

Za občine z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema zakon za posamezno stanovanje določa največ 60 dni oddajanja v koledarskem letu. Občina lahko za celotno občino ali določeno območje določi drugačen dovoljeni časovni obseg med 30 in 270 dnevi, če odločitev utemlji z analizo lokalnih razmer. Analiza mora upoštevati zlasti stanje stanovanjskega oziroma najemniškega trga, povpraševanje po javnih najemnih stanovanjih in projekcije njihove dostopnosti, namensko rabo prostora ter učinke sprememb turističnega obiska in nastanitvenih zmogljivosti na razvoj občine, dostopnost stanovanj, komunalno infrastrukturo, ceste in parkirišča (ZGos-1, 2025, 22. člen).

Občina Radovljica je bila s sklepom pristojnih ministrov uvrščena med 14 občin z visokim tveganjem za leti 2027 in 2028. Državna metodologija pri tej razvrstitvi upošteva hkraten obstoj povečane nedostopnosti stanovanj in velikega obsega kratkotrajnega oddajanja; pri slednjem se za leti 2024 in 2025 upoštevajo apartmaji, sobe, počitniška stanovanja in počitniške hiše.

Predmetna analiza služi kot pomoč občini za sprejem odločitev o opredelitvi časovnega obsega.

4.2 TURISTIČNE IN RAZVOJNE USMERITVE

Turistična strategija Občine Radovljica 2023–2028 kot enega najbolj perečih problemov destinacije opredeljuje izrazito sezonskost turističnega obiska. Strategija ugotavlja, da so gospodarske koristi turizma povezane tudi z obremenitvami kadrov, infrastrukture in naravnega okolja, pri čemer je največji del teh obremenitev skoncentriran v poletnih mesecih.

Razvojna usmeritev zato ni zgolj nadaljnje povečevanje števila obiskovalcev. Strategija poudarja povečevanje kakovosti ponudbe, prispevka turizma k lokalnemu gospodarstvu skozi vse leto ter privabljanje gostov tudi v pomladnih in jesenskih mesecih.

Za vprašanje kratkotrajnega oddajanja je ta usmeritev pomembna, ker je analiza v poglavju 3 pokazala, da imajo apartmaji, sobe, počitniška stanovanja in počitniške hiše relativno večji pomen zunaj glavne poletne sezone. Časovno omejevanje tega segmenta je zato treba presojati tudi glede na razvojni cilj zmanjševanja sezonskosti.

Širši Razvojni program Občine Radovljica do leta 2030 kot temeljno razvojno izhodišče izpostavlja ohranjanje visoke kakovosti bivanja ob pritiskih turizma, prometa in urbanizacije. Med njegovimi strateškimi področji so aktivna stanovanjska politika, trajnostno upravljanje prostora in okolja,

zanesljiva komunalna infrastruktura, trajnostna mobilnost ter razvoj zelene turistične destinacije (Občina Radovljica, 2021).

Za predmetno presojo je pomembno predvsem, da razvojni dokument stanovanjske politike in turističnega razvoja ne obravnava kot medsebojno izključujoča cilja. Občina želi hkrati izboljševati stanovanjske razmere, ohranjati kakovost bivanja in razvijati turistično gospodarstvo. Regulacija kratkotrajnega oddajanja je zato eden od instrumentov upravljanja teh razmerij, ne pa nadomestilo za stanovanjsko, prostorsko ali infrastrukturno politiko.

4.3 PROSTORSKE IN PROMETNE USMERITVE

Prostorske podlage Občine Radovljica turističnega razvoja ne usmerjajo enako na celotnem območju občine. Kot je podrobneje predstavljeno v poglavju 3.2, Prostorski red razlikuje med območji z izraziteje stanovanjsko funkcijo ter območji, kjer je prepletanje bivanja in turističnih oziroma gostinskih dejavnosti dopustno širše.

Strategija prostorskega razvoja na območjih zmerne turističnega razvoja predvideva tudi nastanitvene zmogljivosti manjšega obsega znotraj obstoječih naselij in v zasebnem sektorju. Zasebne sobe in apartmaji so tako na delu območja vključeni v razvojni koncept turizma, predvsem kot manjše in prostorsko razpršene oblike ponudbe (Občina Radovljica, 2012).

To pomeni, da prostorske podlage ne dajejo osnove za razumevanje vsakega kratkotrajnega oddajanja kot konflikta s stanovanjsko funkcijo. Pomembnejši sta njegova intenzivnost in morebitna koncentracija na posameznih območjih.

Tudi Celostna prometna strategija Občine Radovljica povezuje turistični razvoj s kakovostjo bivanja in dostopnostjo. Med cilji strategije so hkrati podpora turističnemu razvoju, povečanje kakovosti življenja ter izboljšanje kakovosti okolja. Strategija že v analizi stanja prepoznava močne prometne tokove v turistični sezoni ter potrebo po aktivnem upravljanju parkiranja.

Ker je bila prometna strategija pripravljena leta 2017, teh ugotovitev ni mogoče obravnavati kot dokaz trenutnega prometnega vpliva kratkotrajnega oddajanja. Potrjujejo pa, da je pri nadaljnjem turističnem razvoju treba spremljati prometne in parkirne obremenitve, predvsem na območjih, kjer se koncentrirajo različni turistični in drugi prometni tokovi.

4.4 SKUPNE USMERITVE OBRAVNAVANIH PODLAG

Pregled zakonodaje in občinskih strateških dokumentov kaže, da mora odločitev o časovnem obsegu kratkotrajnega oddajanja iskati ravnotežje med več legitimnimi javnimi interesi:

- dostopnostjo stanovanj in ohranjanjem stanovanjske funkcije prostora;
- razvojem turizma;
- zmanjševanjem izrazite sezone turističnega obiska;
- prostorsko ustreznim umeščanjem dejavnosti ter
- zagotavljanjem zadostne komunalne, prometne in druge javne infrastrukture.

5 UGOTOVITVE IN USMERITVE ANALIZE

5.1 SINTEZNA PRESOJA LOKALNIH RAZMER

5.1.1 STANOVANJSKI TRG

Stanovanjska dostopnost je v Občini Radovljica pomembno razvojno vprašanje. Število prebivalcev je razmeroma stabilno, hkrati pa narašča število manjših gospodinjstev in se spreminja starostna struktura prebivalstva. Občutne razlike so tudi med vrednostjo nepremičnin glede na lokacijo naselij. Stanovanjski fond se povečuje, približno 15 % stanovanj pa je statistično nenaseljenih. Na aktualni prednostni listi za javna najemna stanovanja avgusta 2026 ostaja 33 upravičencev, občina pa ima 171 javnih najemnih stanovanj. Občinski javni najemni fond se postopoma povečuje. Hkrati je bilo v letih 2025 in 2026 upravičencem dodeljenih 14 stanovanj, 15 upravičencev pa je ponujena stanovanja zavrnilo, predvsem zaradi njihove lokacije oziroma velikosti (Občina Radovljica, 2026).

Stanovanjska problematika zato ni zgolj vprašanje absolutnega pomanjkanja stanovanj. Nanjo vplivajo tudi struktura gospodinjstev, cenovna dostopnost, lokacija in velikost ponudbe ter dejanska uporaba obstoječega stanovanjskega fonda. Podatki o zavrnitvah ponujenih stanovanj kažejo, da je del problema povezan tudi z lokacijo in značilnostmi razpoložljive ponudbe. Tudi obstoj nenaseljenih stanovanj ne pomeni, da so ta avtomatično razpoložljiva za dolgoročni najem; občinski poskus vključevanja zasebnih stanovanj v javno najemno službo do avgusta 2026 ni vzbudil interesa lastnikov (Občina Radovljica, 2026).

Analiza kaže, da je stanovanjska dostopnost rezultat več prepletenih dejavnikov, pri čemer vpliva kratkotrajnega oddajanja na dolgoročno dostopnost stanovanj na podlagi razpoložljivih podatkov ni mogoče ločeno ovrednotiti. Prav tako ni mogoče zanesljivo oceniti, koliko stanovanj bi se ob bistveno strožji časovni omejitvi dejansko preneslo na trg dolgoročnega najema ali prodaje. Iz stanovanjskih kazalnikov zato izhaja predvsem potreba po spremljanju nadaljnje turistične rabe stanovanjskega fonda, ne pa sama po sebi potreba po najstrožjem omejevanju dejavnosti.

5.1.2 PROSTORSKA RAZPOREDITEV IN NAMENSKA RABA

Kratkotrajno oddajanje ni enakomerno razporejeno po občini. Največ obravnavanih obratov je v Radovljici in Lescah, pomemben del pa tudi v Begunjah na Gorenjskem, na Lancovem in v številnih manjših naseljih. Dejavnost je torej deloma koncentrirana hkrati pa tudi prostorsko razpršena. Večina geolociranih obratov se nahaja na stanovanjskih namenskih rabah.

Prostorske podlage pri tem ne obravnavajo vseh območij enako. Na nekaterih vrstah stanovanjskih in mešanih površin je prepletanje bivanja in zasebne nastanitvene dejavnosti izrecno dopustno, medtem ko je na drugih območjih stanovanjska funkcija izraziteje varovana. Posebno pozornost pri nadaljnjem spremljanju je smiselno nameniti čistim stanovanjskim površinam (SC), kjer se nahaja približno 36 % geolociranih obratov. Prostorske podlage zato ne dajejo podlage za ugotovitev, da je kratkotrajno oddajanje kot takšno v konfliktu s prostorskim razvojem občine.

Na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov prav tako ni mogoče ugotoviti takšnih razlik med posameznimi deli občine, ki bi že za obdobje 2027–2028 zahtevale različne časovne režime.

Smiselno pa je prostorski razvoj dejavnosti spremljati ter ga ob naslednji presoji ponovno ovrednotiti kot izhodišče za morebitno conacijo.

5.1.3 TURISTIČNI IN GOSPODARSKI POMEN

Turizem je pomemben del lokalnega gospodarstva in zaposlitvene strukture Občine Radovljica, turistični obisk pa po obdobju epidemije ponovno raste. Leta 2025 je bilo v občini evidentiranih 191.443 gostov in 505.630 prenočitev, kar je skoraj 10 % več gostov in 9 % več prenočitev kot leta 2024 ter predstavlja najvišje število gostov in prenočitev v obravnavanem obdobju. Turistični obisk ob tem ostaja izrazito skoncentriran v juliju in avgustu.

Leta 2025 je bilo 58 % vseh prenočitev ustvarjenih v kampih, medtem ko so apartmaji, sobe in hiše predstavljali približno 13 % vseh prenočitev. Struktura turističnega prometa tako kaže, da večino turističnega prometa ustvarjajo druge vrste nastanitev.

Pomembna značilnost turističnega prometa občine ostaja njegova izrazita sezonskost oziroma koncentracija obiska v glavni poletni sezoni.

5.1.4 KRATKOTRAJNO ODDAJANJE

Kratkotrajno oddajanje stanovanj v Občini Radovljica se povečuje hitreje od turističnega prometa občine kot celote, vendar je v letu 2025 še vedno predstavljalo približno 13 % vseh prenočitev. Za predmetno presojo je zato ključno, da kratkotrajnega oddajanja stanovanj ni mogoče enačiti s celotnim turističnim obiskom. Njegova pomembna posebnost je manjša sezonskost. V času največje poletne obremenitve predstavlja približno desetino turističnega prometa, zunaj glavne sezone pa njegov delež v posameznih mesecih dosega približno 30–40 % vseh prenočitev.

Razpoložljivi podatki zato ne kažejo, da bi ta segment sam ustvarjal turistične pritiske, primerljive z obremenitvami celotnega turističnega prometa občine. Splošnih prometnih, komunalnih in drugih pritiskov zaradi turistične dejavnosti zato ni mogoče neposredno pripisati kratkotrajnemu oddajanju stanovanj. Hkrati ima pomembnejšo relativno vlogo zunaj glavne sezone in tako prispeva k celoletnejši strukturi turistične ponudbe.

Rast segmenta utemeljuje nadaljnje spremljanje njegovega obsega in uporabe stanovanjskega fonda. Glede na sedanji obseg, sezonsko razporeditev in ugotovljene učinke pa analizirani podatki ne izkazujejo negativnih vplivov takšne intenzivnosti, ki bi sami po sebi utemeljevali izrazito restriktiven časovni režim kratkotrajnega oddajanja.

5.1.5 KOMUNALNA, PROMETNA IN DRUGA JAVNA INFRASTRUKTURA

Občinski razvojni, prostorski in prometni dokumenti kažejo, da so potrebe po nadaljnjem razvoju komunalne in prometne infrastrukture ter urejanju parkiranja v občini prepoznane že dalj časa in neodvisno od vprašanja kratkotrajnega oddajanja. Celostna prometna strategija med drugim opozarja na težave s parkiranjem v stanovanjskih območjih ter predvideva aktivnejše upravljanje

parkiranja, tudi v Radovljici in Lescah. Razvojne potrebe na področju kanalizacije in oskrbe s pitno vodo so prav tako že vključene v občinske razvojne dokumente.

Aktualnejši podatki dodatno kažejo na visoko evidentirano obremenitev CČN Radovljica, vendar ne omogočajo presoje sezonskega gibanja obremenitev niti neposredne določitve prispevka kratkotrajnega oddajanja, medtem ko pri oskrbi s pitno vodo ni podatkov, ki bi kazali na zaznavne obremenitve zaradi kratkotrajnega oddajanja. Prostorska analiza hkrati kaže, da je večji del obravnavanih obratov skoncentriran na območjih z razvitejšim komunalnim omrežjem. Tudi širših prometnih in parkirnih težav ni mogoče neposredno pripisati temu segmentu nastanitvene ponudbe, saj nanje vplivajo lokalni in tranzitni promet, dnevni obisk ter celoten turistični promet. Prometne in parkirne obremenitve so bile kot širši turistični izziv prepoznane že v občinskih strateških dokumentih.

Razpoložljivi podatki zato kažejo, da so infrastrukturne zmogljivosti pomemben vidik nadaljnega turističnega razvoja občine, ne omogočajo pa ugotovitve, da kratkotrajno oddajanje predstavlja glavni vzrok za ugotovljene infrastrukturne izzive. Infrastrukturne potrebe v občini izhajajo iz širšega razvoja poselitve, turizma in javne infrastrukture. Infrastrukturni vidik sam zato ne predstavlja zadostne podlage za določitev strožjega časovnega režima kratkotrajnega oddajanja. Vloga kratkotrajnega oddajanja pri posameznih obremenitvah ostaja predmet nadaljnega spremljanja.

5.2 PRESOJA ČASOVNEGA OBSEGA ODDAJANJA

Skupna presoja analiziranih dejavnikov kaže na dva sočasna javna interesa. Na eni strani je treba varovati dostopnost stanovanj in preprečevati razvoj takšne koncentracije turistične rabe stanovanj, ki bi pomembneje zmanjševala stanovanjsko funkcijo prostora. Na drugi strani kratkotrajno oddajanje predstavlja del turističnega gospodarstva, ki ima pomembno vlogo zlasti zunaj glavne turistične sezone in je skladen z delom občinskih razvojnih in prostorskih usmeritev. Pri določitvi časovnega obsega je zato treba iskati ravnotežje med zagotavljanjem kakovostnega bivalnega okolja za prebivalce, ohranjanjem dostopnosti stanovanj in omogočanjem razvoja turistične ponudbe skozi vse leto.

Analiza ni pokazala negativnih učinkov kratkotrajnega oddajanja takšne intenzivnosti, ki bi za obdobje 2027–2028 utemeljevali določitev nižjega časovnega obsega znotraj zakonsko dovoljenega razpona. Pri tem so pomembne predvsem naslednje ugotovitve:

- nastanitve, relevantne za kratkotrajni najem, predstavljajo približno 13 % vseh turističnih prenočitev, medtem ko večino ustvarjajo druge vrste nastanitev;
- obravnavani segment ima pomembnejšo relativno vlogo zunaj glavne poletne sezone;
- prostorske podlage na delu občine dopuščajo prepletanje stanovanjske in turistične funkcije, razpoložljivi podatki pa za zdaj ne dokazujejo takšnih lokalnih konfliktov, ki bi zahtevali različne režime;
- razpoložljivi podatki ne dokazujejo, da bi bilo mogoče splošne infrastrukturne obremenitve občine pripisati predvsem kratkotrajnemu oddajanju stanovanj;

- obravnavani segment ima pomembnejšo relativno vlogo zunaj glavne poletne sezone; omejitev časovnega obsega, ki bi bistveno skrajšala obdobje oddajanja, bi lahko vplivala na večjo koncentracijo turistične ponudbe v obdobjih največjega povpraševanja.

5.3 SPREMLJANJE IN PONOVA PRESOJA

Za presojo učinkov sprejete ureditve se predlaga spremljanje omejenega nabora ključnih kazalnikov:

- števila stanovanj oziroma nastanitvenih obratov v kratkotrajnem najemu ter njihovega deleža glede na stanovanjski fond;
- števila prenočitev, njihove sezonske razporeditve in deleža kratkotrajnega najema v vseh prenočitvah;
- prostorske razporeditve in morebitnega povečevanja koncentracije dejavnosti;
- razvoja stanovanjskega fonda, nenaseljenih stanovanj ter povpraševanja po javnih najemnih stanovanjih;
- morebitne spremembe v kakovosti bivanja prebivalcev in zaznane vplive turistične rabe stanovanjskega fonda na lokalno okolje
- dokumentiranih obremenitev komunalne infrastrukture, prometa in parkiranja.

Kjer bodo podatki omogočali, naj se kazalniki spremljajo tudi po posameznih naseljih oziroma območjih občine, saj občinsko povprečje lahko prikrije lokalno izrazite spremembe.

Po zaključku obdobja 2027–2028 naj se na podlagi zbranih podatkov ponovno presodi ustreznost dovoljenega časovnega obsega. Ob tem naj se preveri tudi, ali so se med posameznimi območji občine oblikovale tako pomembne razlike, da bi bilo za naslednje obdobje smiselno uvesti prostorsko diferencirano ureditev oziroma conacijo.

6 ZAKLJUČEK

Občina Radovljica je bila za leti 2027 in 2028 uvrščena med občine z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema. Uvrstitev pomeni, da je občina po državni metodologiji hkrati izkazovala višjo nedostopnost stanovanj in višjo turistično aktivnost v stanovanjskih nastanitvenih enotah od slovenskega povprečja. ZGos-1 za takšne občine določa izhodiščno omejitev 60 dni oddajanja posameznega stanovanja v koledarskem letu, občini pa omogoča, da na podlagi analize lokalnih razmer določi drugačen časovni obseg med 30 in 270 dnevi (ZGos-1, 2025; Sklep o določitvi občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028, 2026).

Izvedena analiza potrjuje, da je dostopnost stanovanj v Občini Radovljica pomembno razvojno vprašanje. Obstaja povpraševanje po javnih najemnih stanovanjih, ki je večje od obstoječe ponudbe, občinski fond pa se povečuje postopoma. Avgusta 2026 je občina razpolagala s 171 javnimi najemnimi stanovanji, na prednostni listi je ostalo 33 upravičencev. Hkrati je bilo v letih 2025 in 2026 dodeljenih 14 stanovanj, 15 upravičencev pa je ponujeno stanovanje zavrnilo, predvsem zaradi lokacije oziroma velikosti (Občina Radovljica, 2026). Stanovanjske problematike pri tem ni mogoče pojasniti z enim samim dejavnikom. Nanjo vplivajo struktura gospodinjstev, cenovna dostopnost, lokacija in značilnosti stanovanj, dejanska uporaba stanovanjskega fonda ter obseg nove in javne stanovanjske ponudbe. Razpoložljivi podatki ne omogočajo dokaza, da je sedanji obseg kratkotrajnega oddajanja pomemben neposredni vzrok za ugotovljeno nedostopnost stanovanj, niti ni mogoče zanesljivo oceniti, koliko turistično oddajanih stanovanj bi se ob strožji časovni omejitvi dejansko preneslo v dolgoročni najem ali prodajo.

Kratkotrajno oddajanje je po drugi strani rastoč del turistične ponudbe, vendar ne predstavlja njenega prevladujočega segmenta. Leta 2025 je bilo v občini ustvarjenih 505.630 prenočitev, pri čemer so kampi predstavljali 58 % vseh prenočitev, apartmaji, sobe in stanovanjske hiše pa približno 13 %. Čeprav je tudi pri obravnavanih nastanitvah največ prenočitev ustvarjenih poleti, je njihov relativni pomen večji zunaj glavne turistične sezone, saj v zimskih in nekaterih prehodnih mesecih predstavljajo bistveno večji delež celotne nastanitvene ponudbe kot julija in avgusta. To je pomembno glede na usmeritev Turistične strategije Občine Radovljica 2023–2028 v zmanjševanje izrazite sezonskosti turističnega obiska. Splošnih turističnih pritiskov na promet, infrastrukturo in prostor zato ni mogoče neposredno pripisovati predvsem oddajanju stanovanj v kratkotrajni najem (Turizem in kultura Radovljica, 2026).

Tudi prostorska analiza za zdaj ne daje podlage za različne režime po posameznih območjih občine. Kratkotrajno oddajanje je deloma skoncentrirano v Radovljici in Lescah, vendar je prisotno tudi v številnih drugih naseljih, prostorski akti pa na delu stanovanjskih in mešanih območij dopuščajo prepletanje stanovanjske in zasebne nastanitvene dejavnosti. Morebitne lokalne koncentracije in njihove učinke je zato smiselno spremljati.

Razpoložljivi podatki prav tako ne omogočajo ugotovitve, da kratkotrajno oddajanje predstavlja glavni vzrok za ugotovljene infrastrukturne izzive. Infrastrukturne potrebe v občini izhajajo iz širšega razvoja poselitve, turizma in javne infrastrukture.

Časovni obseg oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem naj ne bo rezultat matematičnega izračuna optimalnega števila dni, temveč strokovne presoje sorazmernosti na podlagi celote ugotovljenih lokalnih razmer. Pri tem je treba upoštevati, da bi zelo stroga časovna omejitev lahko

omejila razvoj celoletne turistične ponudbe, ne da bi bilo mogoče zanesljivo dokazati sorazmeren učinek na povečanje dostopnosti stanovanj. Na podlagi skupne presoje stanovanjskih, turističnih, prostorskih in infrastrukturnih razmer se za leti 2027 in 2028 ne prepoznajo razlogi za znatno omejevanje števila dni oddajanja posameznega stanovanja v koledarskem letu na celotnem območju Občine Radovljica.

7 VIRI

Občina Radovljica. (2012a). Odlok o Strategiji prostorskega razvoja občine Radovljica z urbanistično zasnovo Radovljica–Lesce. Deželne novice – Uradne objave, št. 159, 1. 6. 2012. Odlok je Občinski svet sprejel 22. 6. 2011, objavljen pa je bil 1. 6. 2012.

Občina Radovljica. (2012b). Odlok o prostorskem redu Občine Radovljica. Deželne novice – Uradne objave, št. 159, 1. 6. 2012, s spremembami in dopolnitvami. Uporabljeno neuradno prečiščeno besedilo, objavljeno 4. 2. 2026, ter tehnična posodobitev grafičnega dela iz decembra 2025.

Občina Radovljica. (2017). Celostna prometna strategija Občine Radovljica. Občina Radovljica. Analiza stanja temelji predvsem na prometnih podatkih iz leta 2016.

Občina Radovljica. (2021). Radovljica 2030: Razvojni program Občine Radovljica (verzija 2.2, osnutek, 1. 12. 2021). Občina Radovljica.

Občina Radovljica. (2024a). Javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj Občine Radovljica v najem. 19. 3. 2024.

Občina Radovljica. (2024b). Veljavna prednostna lista upravičencev za oddajo neprofitnih stanovanj Občine Radovljica v najem. 12. 12. 2024.

Občina Radovljica. (2026a). Razlaga – kratkotrajen najem [interno pojasnilo o javnem najemnem stanovanjskem fondu, razpisih, dodelitvah stanovanj in načrtovanih stanovanjskih projektih].

Občina Radovljica. (2026b). Evidenca turistične takse Občine Radovljica: statistika TTAKSA, nastanitveni objekti in mesečni obračuni po objektih, kategorijah in krajih [interni podatkovni niz, stanje avgust 2026].

Sklep o določitvi občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028. (2026). Uradni list Republike Slovenije, izdaja št. 546/2026, 7. 5. 2026.

Statistični urad Republike Slovenije. (2026a). Občina Radovljica – Slovenske regije in občine v številkah: podatki za leto 2024. Pridobljeno 14. 8. 2026.

Statistični urad Republike Slovenije. (2026b). Podatki SiStat za Občino Radovljica: prebivalstvo, starostna struktura, gospodinjstva, delovna aktivnost, delovne migracije, stanovanja, nenaseljena stanovanja, gradbena dovoljenja in plače [podatkovni niz].

Turizem in kultura Radovljica. (2023). Radol'ca 2028: Dobro za nas, dobro za turiste. Turistična strategija Občine Radovljica 2023–2028. Javni zavod Turizem in kultura Radovljica.

Turizem in kultura Radovljica. (2024). Letno trajnostno poročilo destinacije Radol'ca: leto 2024. Javni zavod Turizem in kultura Radovljica.

Turizem in kultura Radovljica. (b. d.-a). Turizem v Občini Radovljica: leto 2024 v številkah. Javni zavod Turizem in kultura Radovljica.

Turizem in kultura Radovljica. (b. d.-b). Turizem v Občini Radovljica: leto 2025 v številkah. Javni zavod Turizem in kultura Radovljica.

Uredba o metodologiji za določitev občin z visokim tveganjem negativnih vplivov kratkotrajnega najema za leti 2027 in 2028. (2026). Uradni list Republike Slovenije, 17. 4. 2026.

Zakon o gostinstvu (ZGos-1). (2025). Uradni list Republike Slovenije, št. 77/2025.

**OBČINA RADOVLJICA
ŽUPAN**

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE RADOVLJICA

Zadeva: POROČANJE O IZVAJANJU SKLEPOV S 27. SEJE OBČINSKEGA SVETA GLEDE PARKIRIŠČ

V skladu s 17. in 31. členom Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) ter 87. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) vam pošiljam v obravnavo

POROČANJE O IZVAJANJU SKLEPOV S 27. SEJE OBČINSKEGA SVETA GLEDE PARKIRIŠČ
--

V skladu z 90. členom poslovnika bodo kot poročevalci na seji sodelovali:

- Alenka Langus, direktorica občinske uprave,
- Marjan Kne, samostojni vodja projektov,
- Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Radovljica se je seznanil s poročilom o izvajanju sklepov s 27. seje občinskega sveta glede parkirišč.



**Ciril Globočnik l.r.
ŽUPAN**



**OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA**

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

O B R A Z L O Ž I T E V

**POROČANJE O IZVAJANJU SKLEPOV S 27. SEJE OBČINSKEGA SVETA GLEDE
PARKIRIŠČ**

1. Zakonska podlaga

- Statut Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14)

2. Obrazložitev

Občinski svet Občine Radovljica je na svoji 27. redni seji, dne 17. 6. 2026, sprejel sklep, da se na dnevni red naslednje seje uvrsti točka o poročanju glede izvajanja sklepov, ki so bili sicer sprejeti na tej isti seji pri točki II.b:

2. Na parkirišču za Upravno enoto Radovljica se v roku enega meseca označi modra cona parkiranja za 6 parkirnih mest.
3. Na parcelni št. 164, k.o. Radovljica, se do 1. 9. 2026 zgradi 20 novih parkirnih mest. Sklep velja pod pogojem, da bo v nadaljevanju sprejet rebalans I proračuna Občine Radovljica za leto 2026.
4. Z državo se dogovori, da javni uslužbenci državne uprave parkirajo na parkirišču za sodiščem.

Poročilo o izvajanju zgoraj navedenih sklepov je v prilogi.

Finančne posledice

Poročanje in seznanitev občinskega sveta s poročilom za proračun Občine Radovljica nima finančnih posledic.

Pripravila:

Manca Tomažin

Vodja Oddelka za splošne zadeve

**Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave**

Priloga: Poročilo o izvajanju sklepov





OBČINA RADOVLJICA

OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 27. 8. 2026

OBČINSKI SVET OBČINE RADOVLJICA

POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV S 27. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE RADOVLJICA GLEDE PARKIRIŠČ

Občinski svet Občine Radovljica je na 27. redni seji, dne 17. 6. 2026, sprejel sklep, da se na dnevni red naslednje seje uvrsti točka o poročanju glede izvajanja sklepov, ki so bili sicer sprejeti na tej isti seji pri točki II.b, in sicer:

2. Na parkirišču za Upravno enoto Radovljica se v roku enega meseca označi modra cona parkiranja za 6 parkirnih mest.
3. Na parcelni št. 164, k.o. Radovljica, se do 1. 9. 2026 zgradi 20 novih parkirnih mest. Sklep velja pod pogojem, da bo v nadaljevanju sprejet rebalans I proračuna Občine Radovljica za leto 2026.
4. Z državo se dogovori, da javni uslužbenci državne uprave parkirajo na parkirišču za sodiščem.

V zvezi s sprejetimi sklepi podajamo naslednje poročilo:

Označitev modre cone na parkirišču za Upravno enoto Radovljica

Pred označitvijo parkirnih mest in uvedbo novega režima parkiranja so bila na parkirišču za Upravno enoto Radovljica izvedena najnujnejša vzdrževalna dela. Izvedeno je bilo popravilo asfaltnih površin, ureditev naklonov odvodnjavanja v obstoječe jaške, namestitev novih vtočnih rešetk ter popravilo in čiščenje cevi in jaškov za odvodnjavanje padavinske vode. Za izvedbo del je bil izbran izvajalec Kristjan Kemperle s.p.. Vrednost pogodbenih del znaša 22.931,40 €, končni obračun pa je še v pripravi.

Dne 27. 8. 2026 je bila izdana odločba št. 3711-0051/2026, s katero je bil vzpostavljen nov režim parkiranja, razviden iz spodnje slike. Na parkirišču je bilo uvedeno kratkotrajno parkiranje za osebna vozila, in sicer dve uri od ponedeljka do petka med 7.00 in 17.00. V modri coni je bilo označenih 27 parkirnih mest, od tega sta dve namenjeni vozilom invalidov. Pred novo ureditvijo je bilo označenih šest parkirnih mest za kratkotrajno parkiranje. Z novo ureditvijo je tako za kratkotrajno parkiranje na voljo 21 parkirnih mest več. Na ta način se strankam zagotavlja več parkirnih mest, kot je bilo sicer sprejeto na seji občinskega sveta.



Ureditev parkirnih mest pri Srednješolskem izobraževalnem centru Radovljica (SIC)

Po sprejetju rebalansa I proračuna Občine Radovljica za leto 2026 se je na podlagi izvedbenega načrta IZN št. 4109 iz julija 2026, ki ga je izdelala družba Pre-boj d.o.o., takoj pristopilo k ureditvi parkirnih mest pri SIC Radovljica. Dela so bila izvedena kot vzdrževalna dela v javno korist (VDJK). Izvajalec, Kristijan Kemperle s.p., je bil izbran v postopku oddaje javnega naročila. Gradbeni nadzor so izvajali pooblaščenki gradbeni inženirji podjetja Pre-boj d.o.o.. Vrednost pogodbenih del znaša 90.021,52 EUR.

Na parkirišču pri SIC Radovljica je bilo urejenih 23 dodatnih parkirnih mest za osebna vozila in eno parkirno mesto za motorno kolo. Ob parkirišču je bil urejen tudi nov hodnik za pešce. Urejeno je bilo odvodnjavanje padavinske vode s cestnimi požiralniki in lokalno ponikovalnico, v katero se je prevezala tudi obstoječa betonska cev za odvodnjavanje. S tem se je razbremenil obstoječ sistem odvodnjavanja. Z namestitvijo treh novih drogov javne razsvetljave in svetilk je bila urejena tudi razsvetljava parkirišča. Projekt je zaključen in parkirišča že služijo svojemu namenu.

Načrt izvedenega stanja s prikazom novih parkirnih mest je priložen temu poročilu kot priloga.

Javni uslužbenci državne uprave naj parkirajo na parkirišču za sodiščem

Glede možnosti parkiranja javnih uslužbencev državne uprave na parkirišču za Okrajnim sodiščem v Radovljici je na pobudo župana dne 9. 7. 2026 na Občini Radovljica potekal sestanek župana Cirila Globočnika s predsednico Okrajnega sodišča v Radovljici, načelnikom Upravne enote Radovljica in predstavniki Ministrstva za pravosodje. Na sestanku je bilo dogovorjeno, da se 14 parkirnih mest, na zemljišču za sodiščem, nameni tudi za uporabo uslužbencem Upravne enote Radovljica in Centra za socialno delo. Ministrstvo je pripravilo sporazuma o uporabi, ki sta trenutno še v usklajevanju med strankami, podpis pa se po nam znanih informacijah predvideva v kratkem. Občina Radovljica ni podpisnik navedenih sporazumov.

Pripravila:
Marjan Kne
Samostojni vodja projektov
Manca Tomažin
vodja Oddelka za splošne zadeve



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave

166/4

Prevezava na ponik.

kandelaber - 7,5m

svetilka - MAGNUM CL

KOTA IZTOKA=491,5
DNO JAŠKA=491,19

KOTA VTOKA=491,46
KOTA IZTOKA=491,10
DNO JAŠKA=490,60

4 PM + 1xMOTO

RM za invalide se ukine in
premakne na novo lokacijo

799/2

kandelaber - 7,5m
svetilka - MAGNUM CL

164

KOTA VTOKA=491,20
KOTA IZTOKA=490,76
DNO JAŠKA=490,26

KOTA VTOKA=490,98
KOTA IZTOKA=490,55
DNO JAŠKA=490,05

KOTA VTOKA=490,66
KOTA IZTOKA=490,52
DNO JAŠKA=490,02

160/2

PONIKOVALNICA
KOTA VTOKA DN 200=490,47
KOTA VTOKA DN 160=490,20
DNO JAŠKA=487,75

KOTA VTOKA=490,55
KOTA IZTOKA=490,34
DNO JAŠKA=489,64

kandelaber - 7,5m

svetilka - MAGNUM CL

148/1

150/1

LEGENDA

Administrativne meje	
Meja katastrske občine	---
Parcelna meja	---
Parcelna meja - urejena	---
Meja - gradbena parcela	---
Obstoječa G.U.	
NN vod	---
NN vod, nadz.	---
SN, VN vod	---
SN, VN vod, nadz.	---
JR vod	---
TK vod Telekom	---
TK vod Telemach	---
Vodovod	---
Fek. kanalizacija	---
Meš. kanalizacija	---
Meš. kanalizacija	---
Plinovod distribucijski	---
Plinovod prenosni	---
Železniška proga	---
Toplovod	---

IME IN ŠTEVILKA PROJEKTA
IZVEDBA PARKIRNIH MEST PRI SIC RADOVLJICA, ŠT. PROJ. 4109

RISBA	MERILO	ŠT. LISTA
Situacija izvedenega stanja	1:100	1.02
DATUM	SPREMEMBA	
7/26	-	
INVESTITOR	VRSTA PROJEKTA	ŠT. NACRTA
Občina Radovljica Gorenjska cesta 19 4240 Radovljica	PID	Št. nacrt 4109-2 Nacrt gradbeništva
PODBLAŠČEN INŽENIR		
mag. Andrej Sedej, univ.dipl.inž.grad. G-2818		



Lengena d.o.o.
4260 Radovljica
T: 041 211 881
F: 041 211 885
E: info@pre-boj.si
W: www.pre-boj.si



OBČINA RADOVLJICA
ŽUPAN

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 31. 8. 2026

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE RADOVLJICA

**Zadeva: POZIV INŠPEKCIJSKIM SLUŽBAM PRISTOJNIH MINISTRSTEV K
UKREPANJU NA OBMOČJU INDUSTRIJSKE CONE ZAPUŽE**

V skladu s 17. in 31. členom Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) ter 87. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) vam pošiljam v obravnavo

**POZIV INŠPEKCIJSKIM SLUŽBAM PRISTOJNIH MINISTRSTEV K
UKREPANJU NA OBMOČJU INDUSTRIJSKE CONE ZAPUŽE**

V skladu z 90. členom poslovnika bo kot poročevalec na seji sodeloval:

- Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Radovljica poziva inšpekcijske službe ministrstev, da skladno s svojimi pristojnostmi nemudoma izvedejo inšpekcijski nadzor nad nadomestno gradnjo in proizvodnjo podjetja SVP Yachts na območju industrijske cone Zapuže in v primeru ugotovljenih nepravilnosti ustrezno ukrepajo.



Ciril Globočnik l.r.
ŽUPAN



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 31. 8. 2026

O B R A Z L O Ž I T E V

POZIV INŠPEKCIJSKIM SLUŽBAM PRISTOJNIH MINISTRSTEV K UKREPANJU NA OBMOČJU INDUSTRIJSKE CONE ZAPUŽE

1. Zakonska podlaga

- Statut Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14)

2. Obrazložitev

Občina Radovljica je dne 27. 8. 2026 v vednost prejela pobudo civilne iniciative za okoljsko presojo in izvedbo celovitega integriranega inšpekcijskega nadzora nad proizvodnjo podjetja SVP Yachts na območju industrijske cone Zapuže. Peticijo za ustrezno ukrepanje vseh pristojnih ministrstev in organov je podpisalo 135 ljudi. Pobuda civilne iniciative je v prilogi.

Občina je s stanjem in dogajanjem na območju industrijske cone Zapuže seznanjena, morebitnih pristojnosti za ukrepanje pa nima. Področje varstva pred požarom je urejeno z državno zakonodajo, predvsem Zakonom o varstvu pred požarom (ZVPoz), Gradbenim zakonom (GZ-1) ter podzakonskimi predpisi in tehničnimi smernicami, ki določajo pogoje za načrtovanje, gradnjo in uporabo objektov ter požarnovarnostne zahteve. Tehnične zahteve glede posameznih sistemov aktivne požarne varnosti v različnih vrstah objektov so predmet navedene zakonodaje, ki določa tudi obveznosti lastnikov in uporabnikov objektov. Nadzor na področjih varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami izvaja Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki je organ v sestavi Ministrstva za obrambo.

Na podlagi prejete pobude civilne iniciative v letu 2025 je Občina že pozvala Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter Inšpektorat RS za naravne vire in prostor, da glede na pretekla dogajanja v Zapužah dosledno preverita zakonitost in varnost obnove objekta, ki je bil že dvakrat uničen v požaru.

Poleg zgoraj navedenih aktivnosti je Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica (v nadaljevanju: MIR) je v novembru 2025, na podlagi prejete prijave, da se na pogorišču podjetja SVP YACHTS na lokaciji Zapuže 10a, 4275 Begunje na Gorenjskem, začenjajo gradbena dela brez ustreznega gradbenega dovoljenja, opravil ogled in po ogledu poslal prijavo Gradbeni inšpekciji.

Na podlagi večkrat naslovljenih pobud s strani prebivalcev, ki živijo v neposrednem oziroma vplivnem območju dveh industrijskih subjektov s problematično industrijo, je MIR le-te odstopil Inšpektoratu RS za okolje in prostor, Zdravstvenemu inšpektoratu RS in Inšpektoratu RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami – Požarni inšpekciji. S strani Zdravstvenega inšpektorata RS je MIR prejel odgovor, da v skladu z veljavnimi predpisi niso pristojni za nadzor nad kakovostjo zraka in emisijami snovi v ozračju, niti ne za spremljanje vpliva tovrstnih onesnaževanj na zdravje ljudi, nad ravnanjem z nevarnimi snovmi in nad izvajanjem

ukrepov za zagotavljanje požarne varnosti ter da na podlagi teh argumentov inšpekcijskega postopka ne bodo uvedli. Od ostalih inšpekcij nismo prejeli še nobenih informacij.

Glede na vse navedeno tudi Občinskemu svetu Občine Radovljica predlagamo, da sprejme predlagani sklep, ki bo skupaj s prejeto civilno iniciativo poslan vsem zgoraj navedenim inšpekcijskim službam.

3. Finančne posledice

Poziv pristojnim ministrstvom k ukrepanju na območju industrijske cone Zapuže za proračun Občine Radovljica nima finančnih posledic.

Pripravili:
Petra Dabič
Občinska inšpektorica

Manca Tomažin
Vodja Oddelka za splošne zadeve



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave

Priloga: Pobuda civilne iniciative



Ministrica mag. Polona Rifelj
Ministrstvo za okolje in prostor

Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana

ZADEVA: POBUDA CIVILNE INICIATIVE ZA OKOLJSKO PRESOJO IN PREPOVED DELOVANJA, DO KONČANJA POSTOPKA, V KOLIKOR POSTOPEK POKAŽE, DA TA INDUSTRIJA NI PRIMERNA ZA TO LOKACIJO, SE DELOVANJE NA TEJ LOKACIJI TRAJNO PREPOVE.

ZAHTEVAMO CELOVIT INTEGRIRAN INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PROIZVODNJO PODJETJA SVP YACHTS NA LOKACIJI ZAPUŽE 10a

Spoštovani,

Spodaj podpisani člani civilne iniciative ter prebivalci, ki živimo v neposrednem oziroma vplivnem območju dveh industrijskih subjektov s problematično industrijo, vam posredujemo podpisano peticijo. Kraj ima že več sto let staro industrijsko in obrtniško tradicijo od rudnika mangana, tekstilne manufakture, kasneje nacionalizirane in združene v industrijo (Sukno), lesno predelovalno industrijo (Elan). Večino krajanov sta vrsto let zaposlovali podjetji Sukno in Elan. Tehnologije so se spreminjale, prihajalo je vedno več nevarne kemije in lastniki podjetij so tujci brez ekološke odgovornosti. Tujim lastnikom naše edino bivalno okolje ni mar. Trenutno je Elan v lasti finskega sklada s sedežem v Luksemburgu in se spet prodaja, SVP (ex Seaway) pa v lasti ruskega lastnika.

Krajanji trpimo zaradi škodljivih vplivov industrije in izigravanja zakonodaje. V minulih letih smo imeli dva požara velikih razsežnosti in velike škode in več izlitij nevarnih snovi v kanalizacijo in potok. Elan po zadnjih poplavih ni obnovil zadnjega jezusa na potoku (od nekdanjih petnajstih, ki so nekoč delovali kot zadrževalniki vode in so umirjali hudourniški potok Begunjščica). Jezovi na potoku so služili za pogon koles industrije, zalivanje in kot gasilna voda. Z leti se je uničila celotna infrastruktura vodnih rak, ki so nekoč poganjale celotno

industrijo v kraju od žičnice rudnika, žag, kovačij, predilnic in tkalnic..., in hkrati napajale nekdanji požarni bazen tovarne Sukno.

Problematična požarna varnost v industrijah na tem območju:

- Podjetje exSeaway in sedaj njegov naslednik SVP, pa so že dvakrat z velikim požarom dokazali, da pri njih veliko zadev glede požarne varnosti ni urejenih. Gasilni aparat in hidrant, priključen na pod dimenzioniran vodovod fi 100 mm, ni primerna požarna zaščita objektov, kjer se uporabljajo velike količine zelo gorljivih in celo eksplozivnih snovi.
- E-paneli na strehah obratov, kjer nastajajo hlapi in prah vnetljivih in eksplozivnih snovi (v tujini to ni dovoljeno!), kar je velika nevarnost za požar.
- Avtomatski gasilni sistemi se ne uporabljajo, razen v enem skladišču v Elanu.
- Elan v zimskih mesecih melje odpadke in poleg les kuri tudi vsa lepila, smole..., ki v njihovi peči pri 800°C nastajajo še bolj toksične spojine kot so dioksini.



Kratka zgodovina Sukno-Seaway-SVP

1700 Stoletna tradicija železarstva, lesarstva in suknarstva

1918-1948 Sukno Zapuže več manjših obratov Bole, Kristan...

1948-1992 Sukno Zapuže (predelava volne, ki je samo-gasilna) negorljive deke za JNA

2001 Prihod bratov Jakopinov, rušenje in gradnja nove hale in **rušenje požarnega bazena**

2001 Sosedje smo imeli slabe izkušnje z Elanom in smo zahtevali okoljsko presojo in ustrezne ukrepe, ventilacijo, gasilne sisteme... (glej priponko)

2002 Pričetek dela Seaway v Zapužah, zlagani podatki

2007 **Uničujoč požar**, ki uniči proizvodno halo. (domnevno je šlo za samo-požig)

2015 Seaway gre v stečaj na vseh lokacijah Prekmurje, Monfalcone in Zapuže

2017 Prihod novega lastnika SVP Avio Vladimirja Zinčenka

2025 **Ponovno uničujoč požar** v istem objektu, kot prvič

2026 Objekt se obnovi in v njem že tretjič ni ustreznih gasilnih sistemov, gre namreč za veliko laminirnico smol in lakirnico po dejavnosti in porabi materialov, deklariran pa je kot montaža plovil z letno simbolično porabo nevarnih kemikalij in na podlagi zavajajočih listin.

Škodljivi vplivi na okolico

Sosedje smo poznali tehnologijo v Elanu in smo že leta 2001 zahtevali okoljsko presojo in vse ustrezne ukrepe, če bi presoja pokazala, da se objekt za serijsko proizvodnjo jaht do 30m ali, bolje rečeno, ladjedelnico sploh lahko umesti. (glej prilogo)

- Prihod na lokacijo s korupcijo in potvorjenimi dokumenti
- Nepravilno skladiščenje kemikalij
- Požari in vse posledice, ki jih prinašajo
saje, dim, kemično onesnaženje zemljine, kar potrjujejo analize tal
- Vonj po stirenu in drugih organskih topilih tudi ponoči ali ob praznikih.
- Prašni delci in steklena vlakna, ki jih raznaša še dodatno Karavanški fen
- Nestrokovna gradnja, ki razkriva celotne hale. 1984 je celotno streho razkrilo in kose pločevine so leteli 2 km daleč do letališča Lesce.
- Nekontrolirani izlivi kemikalij v kanalizacijo ali potok Begunjščico ob požarih
- V potoku konča marsikaj, kar ne bi smelo in priteče po meteornih kanalizacijah
- Prekomeren hrup in še posebej moteč izven delovnih ur
- Obratovanje ponoči
- Objekti na lokaciji exSukno niso varovani in se lahko sprehaja po njej, kdor si želi
- Objekti se po požaru obnavljajo zgolj na priglasitev del (lažna uporabna dovoljenja pa ostajajo pravnomočna kljub številnim goljufijam in napakam v postopkih)
- Oviranje prometa s prevozi med objekti in izrednimi prevozi



Nadomestna gradnja stare tkalnice Foto: Matjaž Puc iz jadralnega padala.



Slika nastala 2025 pogorela hala po drugem požaru 2025 Požarni zid je že drugič obvaroval dve podjetji na zahodni strani in upravno stavbo exSeaway. Na desnem robu slike se vidi v spodnjem vogalu že stanovanjski blok, ki se je že dvakrat nahajal v neposredni bližini požara.



Slika nastala 2026 po požaru, že drugič obnovljen objekt. Spodaj desno travnik, kjer je onesnaženje pri vzorčenju tal doseglo uradne mejne vrednosti. Neuradno pa jih je preseglo.

Leta 2000 se je za prihod na Zgošo prizadeval takratni župan Sebastjan Stušek, ki je trdil, da bodo delali modele jaht, verjetno je mislil na modelarsko dejavnost do dolžine 1 metra, kot modelarski krožek v osnovni šoli, kot je pokazal z rokami na sestanku krajanov na občini, glede na porabo kemikalij, ki so jih priglasili pri pridobivanju dovoljenj.

Zaslužen pa je tudi nekdanji minister Janez Podobnik, zdravnik, ki očitno, kot nekdanji študent Japca Jakopina ni uvidel nevarnosti za takrat novo zgrajene tri stanovanjske bloke, tesno ob tej ekološko problematični industriji tako za delavce kot tudi za okolico.

Težava je tudi v tem, da se na isti lokaciji nahaja kar sedem podjetij z podobno dejavnostjo in se vplivi seštevajo.

Bombastično medijsko podprt prihod Seaway na lokacijo Zgoša-Zapuže s korupcijo in potvorjenimi dokumenti

Naša pobuda temelji na dejstvu že dveh velikih in okolju zelo škodljivih požarov in dejstvu, da so na dokumentih, ki so bili v času prihoda exSeaway in bratov Jakopin na lokacijo exSukna potvorjeni in pod mentorstvom Jorga Hodaliča vloženi za pridobitev lokacijskih in gradbenih listin brez predhodne ocene tveganja in okoljske presoje.

V predloženih dokumentih so takrat navajali

letno porabo kemikalij 40 kg poliestrske smole,

2 dl trdilca

in 20 litrov acetona. (glej priponko)

To je poraba acetona in laka, kot ju ima salon za urejanje nohtov z eno zaposleno osebo.

Izvorni greh!

Tabela 3.3.1.: Vrsta in letna količina uporabljenih materialov

Material	Enota	Letna količina
Jeklo	t	72
Aluminij	t	72
Plastične cevi	t	4,3
Smrekov les	m ³	28
Vezane plošče	m ²	28
Iverne plošče in ultrales	m ²	86
Lepila – PV acetatna	t	1,4
Termoskrčljiva folija	t	1,4
Poliestrski kit	kg	40
Poliestrski lak	kg	20
Gelcoat	kg	20
Poliestrska smola	kg	40
MEKP Trdilec smole en kozarček / leto	kg	0,2
Aluminijev hidroksid	kg	16
Aceton	l	20

Tako so se izognili vsem zakonskim obveznostim in tudi vsem meram požarne zaščite.

Za to umestitev podjetja, ki je imelo sedež dalj časa v Ljubljani, delavce vozače, občini ni prineslo ničesar razen onesnaženja.

Že preprosta primerjava med vloženo vlogo in podatki, ki jih zbira urad za kemikalije po službeni dolžnosti bi pokazala, da govorimo o več deset ali celo sto tonski letni porabi in skladiščenju kemikalij in da se nekdo dela norca iz naše države, naših zakonov in predpisov, na račun okolja, okoliških prebivalcev in gasilcev.

Dne **10. avgusta 2026** smo se krajani, ki živimo v vplivnem območju proizvodnje, ponovno zbrali in skupaj obravnavali navedeno problematiko. Na podlagi skupno ugotovljenih dejstev in opažanj pristojne organe pozivamo, da preverijo dejansko stanje ter ga primerjajo z veljavnimi dovoljenji, projektnimi pogoji, prijavljenimi podatki in drugimi uradnimi evidencami.

Nepravilno skladiščenje kemikalij



Nearni in okolju škodljivi odpadki se hranijo v odprtih kontejnerjih, na soncu, dežju, snegu ali v slabo pokritih kontejnerjih; že običajni vetrič raznaša lahka steklena vlakna po daljni okolici. Steklenska vlakna lažja od snežink je mogoče vzorčiti tudi na strešnih oknih, v žlebovih in vozilih, nekatera so lepljiva in jih ne spere s strešnih oken niti dež. Ta vlakna sedajo na pridelke in travnike in jih zaužijejo tudi živali.

Steklena vlakna imajo zelo podobno delovanje kot azbest na dihala in prebavila.

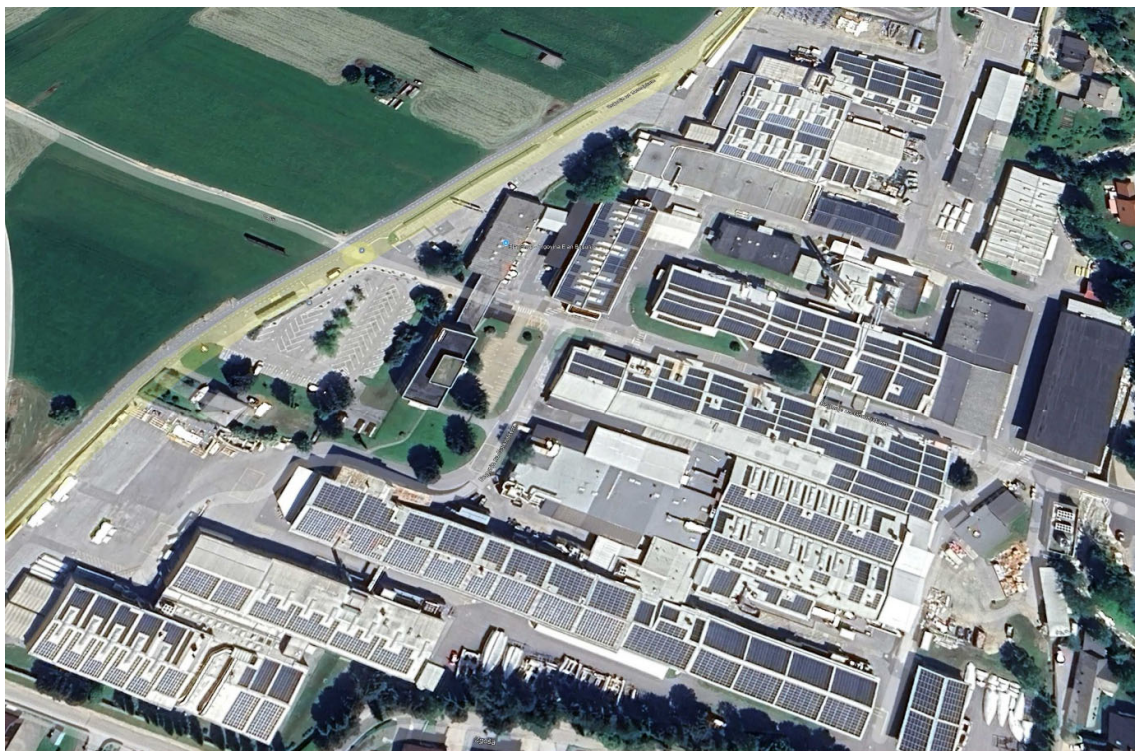


Vzorec dolgih vlaken na trti in primer kratkih vlaken na listih

Pobrane saje samo na enem delu enega travnika, poliuretan vsebuje cijanate



*Požari in vse posledice, ki jih prinašajo
(saje, dim, kemično onesnaženje zemljine, kar potrjujejo analize tal)*



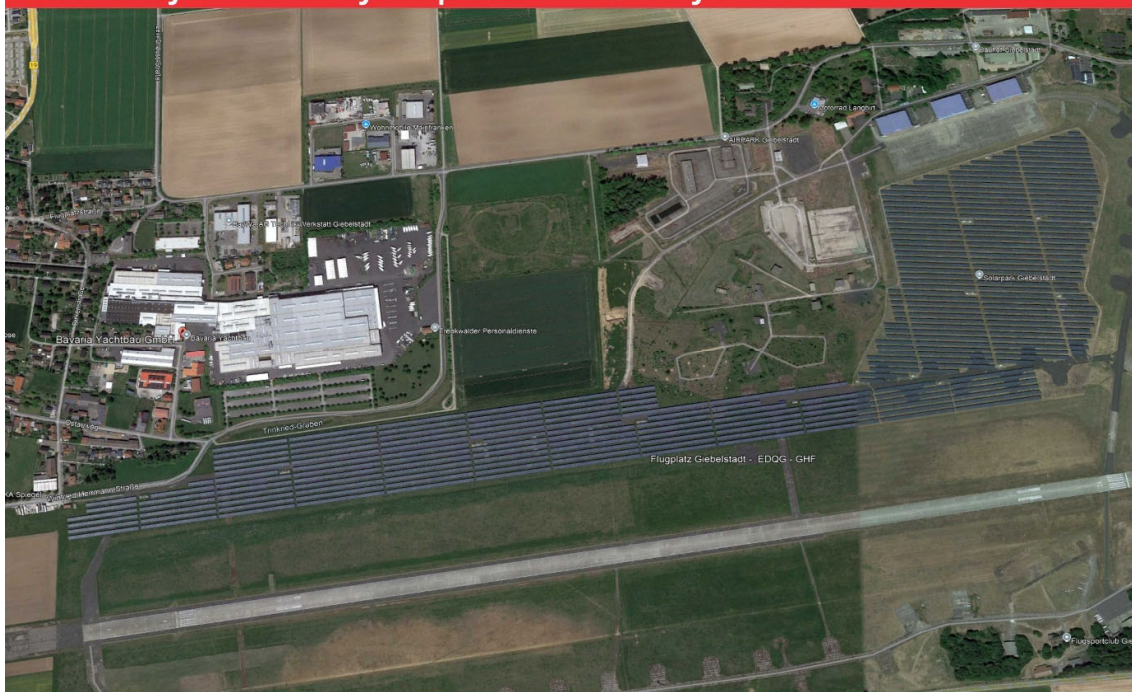
Elan E-paneli na vseh strehah tudi kamor ne sodijo

Elan ima nameščene e-paneje, kar v razviti EU ni mogoče na industriji, ki uporablja lake, smole in generira prah gorljivih snovi, ki je močno eksploziven.



Posledice požara že (še) drugič

Le zakaj v Nemčiji E-paneli ob objektu in ne na strehi?



Šeskrat večja površina E-panelov kot je pa strehe?

Vonj po stirenu in drugih organskih topilih

Je moteč tipičen vonj, ki se ga zaznava že v majhnih koncentracijah, dražeč in klasificiran kot potencialno rakotvoren. Poleg tega so vsa organska topila, ki jih uporabljajo visoko vnetljiva. Končajo pa v zraku, kanalizaciji, ker včasih smrdi tudi iz kanalizacijskih jaškov.

Prašni delci in steklena vlakna, ki jih raznaša še dodatno Karavanški fen

Seaway in SVP nista nikoli imela ustreznih naprav za prezračevanje proizvodnih hal, zračenje preprosto rešujejo z odpiranjem vrat. Tudi nova hala za sedaj ne kaže, da bi o tem sploh razmišljali. Za hlajenje poleti uporabljajo preproste sisteme, ki vpihavajo po platnenih cevah vlažen zrak in so potem zelo neprimerne razmere za delo v prostorih, zelo vlažen zrak tudi tja do 90%.

Nekontrolirani izlivi kemikalij v kanalizacijo in potok Begunjščico.

Ob požarih je tekla vsa gasilna voda pomešana s kemikalijami v potok, pa tudi običajno se zgodijo nekontrolirani izlivi, ki jih domačini le redko zaznamo, ker se jih prekrije. Razen v primeru, ko se je Elanu izlila večja količina 1.000 litrov in zavarovalnica ni želela poravnati škode in so naknadno klicali gasilce, inšpekcijo in policijo. (glej priponko)

Prekomeren hrup in še posebej izven delovnih ur

Zelo pogosto nastaja hrup tudi po 22:00 uri, za hlajenje prostorov se ponoči občasno uporablja izpust tlačnega zraka. Zaskrbljeni sosede kličejo gasilce, ker ni dežurnega

varnostnika ali varovanja objekta. Hrup nastaja tudi ob rušenju in gradnji objektov; v zadnjih 20 letih so rušili in gradili kar 3x. Ropotanje pri prekladanju kalupov in vožnji viličarjev, ali zagonu vozil za odvoz plovil v poznih nočnih urah pa je naša stalnica.

Obratovanje ponoči in tudi 24/7

Ni praznika ali vikenda, ki bi jih odvrnil od hrupa in smradu.

Cona exSukno ni varovana in se lahko sprehaja po njej vsak

Včasih smo bili vajeni, da so se objekti varovali in je Sukno imelo vratarja, Elan pa celo dežurne gasilce tudi ponoči.

Karavanški veter je najprej izpraznil kontejnerje za smeti in nosil folije, prah in kose laminiranih vlaken več kilometrov, lomil drevesa, trgal pločevino s strehe in lomil strešne svetlobne kupole. Ograja okoli objekta je kovinska mreža, ki so jo pred leti prekrili še z plastično tkanino, katere kosi letijo okoli. V vetru pred mesecem jo je zopet raztrgalo in na naše obvestilo še vedno leži na tleh več deset metrov te tkanine.

Nihče ni prišel niti pogledat.

Objekti se po požaru obnavljajo zgolj na prigrasitev del

Morda to naša zakonodaja celo dopušča, ampak vedeti je treba, da je prvotni objekt, ki ga je gradilo še Sukno v izvedbi AB nosilcev in opečnih polnil kljuboval požaru cca 4 ure, kasnejša vitka italijanska konstrukcija, ki ni bila primerna niti za snežno obtežbo (zato so imeli pogodbenega čistilca snega s strehe). Ta kovinska konstrukcija je v požaru 2025 že padla do prihoda gasilcev, tako rekoč v prvih 10-15 minutah.

Oviranje prometa z prevozi med objekti in izrednimi prevozi

Viličarji vozijo med njihovimi halami po lokalni cesti, ki je tudi šolska pot v obe smeri.

Prevažajo se plovila; veliki bloki stiropora običajno zasedejo celotno cestišče in še pločnik. Pri odvozu in privozu plovil pa prav tako vozijo plovila po ozkih vaških cestah preko celotne širine in zapirajo ovinke.

Elan izdeluje dele za vetrne elise, ki merijo več deset metrov in jih nalagajo na Letališču Lesce direktno na avtocestni odstavni pas. Pri tem je že prišlo do težje nesreče, ko se je tovornjak zaletel v vozilo DARS-a z opozorilno tablo; avtocesta je bila zaprta več ur.

Zahtevamo celovit integriran, neodvisen strokoven in po možnosti nenapovedan inšpekcijski nadzor nad izvajanjem proizvodne dejavnosti podjetja **SVP Yachts oziroma Greenline Yachts**. Potrebno bi bilo zaradi slabih praks v zadnjih 25 letih izvesti strokovno okoljsko presojo, podobno kot pri Kanalu C0, ker se vse prepogosto zakone pri nas izigrava in v tej igri vedno sodelujejo isti akterji, kot je Jorg Hodalič in podobni.

Prosim, da nas o vseh vaših ukrepih sprotno obveščate, v interesu vseh pa so vam na voljo tudi naši člani, ki so del strokovne javnosti naše civilne iniciative, ki poznajo proizvodne procese, so po poklicu strojniki, arhitekti, gasilci, zdravniki... in vam ali inšpekciji lahko nudijo strokovno pomoč in poznajo sosledje dogodkov.



PETICIJA

EPOKSI, POLIESTER z razlogom iz vasi v INDUSTRIJSKO CONO!

Stanje: SVP Yachts je po drugem požaru obnovil halo na podlagi priglasitve del. Dejavnost, ki je leta 2001 pridobila uporabno dovoljenje na podlagi napačnih podatkov in na tej lokaciji ne bi prestala okoljske presoje, je ponovno brez prezračevalnih sistemov, avtomatskih gasilnih sistemov za lokalizacijo požara, brez gasilnega bazena ter odvisna od šibkega vaškega vodovoda, ki ne zagotavlja zadostne količine vode za gašenje požarov takšnega obsega.

Zadeva: Pobuda za ukinitve vseh uporabni dovoljenj, dokler se ne opravi celovita okoljska presoja in določi ukrepe pod katerimi bi sploh lahko delovala taka industrija v strnjenem naselju, hkrati pa se opravi celovit inšpekcijski nadzor nad evidencami in proizvodnjo podjetja SVP Yachts oziroma Greenline Yachts na lokaciji Zapuže 10a, 4275 Begunje na Gorenjskem

S podpisom izražamo **podporo skupni pobudi civilne iniciative in okoliških prebivalcev**, s katero od Občine Radovljica in pristojnih ministrstev in organov zahtevamo celovit nadzor nad izvajanjem proizvodne dejavnosti na lokaciji Zapuže 10a.

Podpiramo zahtevo, da pristojni organi preverijo zlasti **prostorsko in gradbeno skladnost objekta, dovoljeno namembnost in obseg proizvodnje, uporabo in skladiščenje nevarnih snovi, požarno in eksplozijsko varnost, vplive proizvodnje na zrak in okolje in emisije, hrup ter nočno proizvodnjo in transport.**

Od pristojnih organov pričakujemo, da v primeru ugotovljenih nepravilnosti odredijo vse zakonsko predvidene ukrepe za njihovo odpravo, ter zagotovijo varovanje zdravja, varnosti, okolja in bivalnih pogojev okoliških prebivalcev. V kolikor to ni mogoče je potrebno to dejavnost preseliti na bolj izolirano industrijsko lokacijo, ki je bolj primerna.



Peticijo lahko podpišete elektronsko ali pa ročno na priložen list

Odvetnica
Vesna Mišič
1000 Ljubljana
Štišova 18

Ljubljana, ..11.2001

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
UPRAVA RS ZA VARSTVO NARAVE

Vojkova 1 b,
1000 Ljubljana

g. Igor Vučer

Zadeva:

Predlog za uvedbo postopka PRESOJE UPLIVOV NA OKOLJE na osnovi 57. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS št. 32/93) v zvezi nameravanih posegov v okolje investitorja Seaway d.o.o., Pot na Lisice 2, Bled in drugih investorjev na prostoru nekdanje tekstilne tovarne SUKNO ZAPUŽE.

1.

UVOD

V vaškem naselju Zapuže, Begunje na Gorenjskem je nekdanj obratovala tekstilna tovarna SUKNO ZAPUŽE (v nadaljevanju SUKNO), ki pa je pred leti prišlo v stečaj.

Prostore nekdanjega SUKNA je od stečajnega upravitelja SUKNA V STEČAJU kupilo 13 investorjev. Trije od teh investorjev planirajo gradnjo proizvodno-poslovnih objektov za izdelavo in servisiranje letal in jadralnih letal iz kompozitnih (plastičnih) materialov, četrti gradi lakirnico za prašno lakiranje kovinskih predmetov itd.

Večinski del poslovno – proizvodnih prostorov nekdanjega SUKNA je kupilo navtično podjetje SEAWAY d.o.o., Pot na lisice 2, 4260 Bled. Na lokaciji sta objekta imenovana objekt A (parc.št. 614/1, 614/2, 614/3) in objekt B (parc.št.598/5, 598/7, 598/6). Severni proizvodno obrtni objekt A je bil v poletju porušen. Na njegovi lokaciji ima podjetje namen izgraditi nov objekt, ki bo kakor je razvidno iz lokacijske dokumentacije bistveno večji od predhodnega. Nov poslovno proizvodni objekt bo tako presegal obstoječe oz. dosedanje gabarite porušenega objekta. Objekt bo namenjen razvoju in načrtovanju plovil, ter izdelavo modelov, kalupov in prototipov. Južni, obstoječi proizvodni objekt B je podjetje saniralo in namenilo končni površinski obdelavi modelov, kalupov in prototipov. (Trenutno prav v tem objektu poteka izdelava modelov, kalupov in prototipov!!!)

Letno naj bi v novih objektih **izdelali** 12 do 15 modelov, kalupov in prototipov dolžine 11 do 15 m. Pri tem ostaja nejasno:

Opomba: ali to pomeni 12 do 15 modelov in 12 do 15 kalupov in 12 do 15 prototipov ?!

Podatki da bodo letno izdelali 12 do 15 modelov so iz »Strokovne ocene obremenitve okolja« za zrak, odpadke, hrup in elektromagnetno sevanje za Rušenje in nadomestno gradnjo proizvodno poslovnega objekta ter rekonstrukcijo obstoječega objekta za potrebe montaže in prodaje, ki ga izdelala samostojna podjetnica OKOLJSKO SVETOVANJE, Alenka Markun, s.p. Koritno 46 a, Bled (maj 2001).

2.

LOKACIJA (GEOGRAFSKA) NEKDANJE TOVARNE SUKNO ZAPUŽE

Območje nekdanje tovarne SUKNO obkrožajo kmetijske površine 1. stopnje, kmetije, stanovanjske hiše vasi Zgoša (na severni in zahodni strani) in stanovanjske hiše vasi Zapuže (na zahodni in južni strani) ter trije novi stanovanjski bloki v Zapužah (na jugovshodni strani) – (Fotografija št.1.)

Iz fotografije št. 2. je razvidno, da je lega nekdanje tovarne Sukno v neposredni bližini tovarne Elan. Zračna linija 400 m med bivšo tovarno Sukno in halo Elana v kateri poteka masovna proizvodnja plovil in uhajanje zdravju škodljivih hlapov. Elan bo (povzeto po javnih podatkih) 3 kratno povečal proizvodnjo plovil in s tem tudi povečal emisije v okolje (organska topila -Aceton, Stiren, itd., stekleni brusni prah, dim, hrup).

Elan Marine namerava svojo proizvodnjo povečati iz 115 velikih plovil na leto na 330 (povzeto iz časopisa, Finance 15.11.2001).

Na fotografiji št.3. so vpisana imena investorjev za lažje razumevanje in orientacijo. Dodali smo tudi konture in okvirne gabarite novega poslovno proizvodnega objekta A investitorja Seaway.

Iz fotografij 1,2,3 in risbe, ki jo je investor priložil v 3. spremembi za lokacijsko dovoljenje je razvidno:

- Seaway-jev novi objekt A bo postavljen na lokaciji tako, da bo glede na okolju škodljivo proizvodnjo v njem razdalja med stanovanjskimi hišami (na zahodni in severni strani) od načrtovanega novega objekta A premajhna.
- Po načrtu iz lokacijske dokumentaciji je razvidno, da bo odstranjen zeleni pas (širine **12 metrov** in z njim obstoječa drevesa, ki bi sicer nudila zaščito pred neposrednimi motečimi vplivi iz proizvodne hale. Na tem mestu bo asfaltirani del, kjer bodo parkirišča, ter ozek pas (**1 meter**) !! namenjen pozelenitvi.
- Seaway-jev obnovljen proizvodni objekt B v katerem že teče proizvodnja (kljub ne-pridobljenemu uporabnemu dovoljenju) na južni strani neposredno meji na stanovanjske bloke. (najmanjša razdalja med Albatross Fly in Stanovanjskim blokom Zapuže 9 je samo 8,6 m zid-zid)
- S tovrstno proizvodnjo je ogrožena tudi neposredna bližina kmetij in kmetijskih površin 1. kategorije.
- Investor je obljubil zeleni pas na zahodni strani, ki pa ni vrisan na dokumentaciji, predvidena so parkirišča, ki bodo s svojo lego in »napačno postavitvijo« ogrožala promet in ne bodo dopuščala kontinuiranega pločnika vzdolž ceste. (Dostop do parkirnih prostorov bi moral biti omogočen znotraj parcele, vzdolž objekta in ne direktno s cestišča. Ta cesta je edina peš povezava za krajane, ki uporabljajo javni medmestni prevoz.
- V dokumentaciji ni predstavljena prometna ureditev. (PUP št. 30 – 3 VII 1999, UVGorenjske, 35 člen)

3.

IZPELJAVA LOKACIJSKIH POSTOPKOV ZA PRIDOBITEV LOKACIJSKIH DOVOLJENJ

Postopki v lokacijski dokumentaciji so bili vodeni tako, da so bili vsi dejanski mejaši izključeni. Za podjetje Seaway so bili kot mejaši vključeni samo nekateri investitorji (novi kupci bivšega Sukna znotraj proizvodno-obrtnice) Trgodom d.o.o., R. Kikelj in podjetje Albastar. S tem ni bila dana možnost varovanja pravic in pravnih koristi lastnikom nepremičnin v neposredni bližini obravnavanega območja.

4.

STROKOVNOST LOKACIJSKE DOKUMENTACIJE

Podjetje Seaway je po načrtih povečalo objekt A do te mere, da je zaščitni zeleni pas postalo parkirišče. Obstoječa drevesa (katerih premer debla je preko 30cm) v trenutno edinem zelenem pasu na severni meji, bodo po lokacijski dokumentaciji odstranjena.

Prometna ureditev je milo rečeno nevarna. Parkirana vozila na parkiriščih, ki so predvidena vzdolž krajevne ceste bi pri vzvratni vožnji vozila direktno na krajevno cesto in s tem ogrožala pešce in promet na najpomembnejši šolski poti tega kraja.

Lokacija dvigala podjetja Seaway, bi bila samo 4 m od cestišča in bi v času pretovarjanja verjetno bistveno zmanjševala varnost prometa.

5.

TEHNIČNI IN TEHNOLOŠKI POSTOPKI OZ. UPORABA NEVARNIH KEMIKALIJ PODJETJA SEAWAY IN DRUGIH INVESTITORJEV NA PROSTORU NEKDANJE TOVARNE SUKNO ZAPUŽE

Na strani 4 »Strokovne ocene obremenitve okolja« za podjetje Seaway je v Tabeli 1 naveden plan porabe nevarnih surovin (pripravkov in snovi) za podjetje Seaway v enem letu, v Tabeli 2 pa še plan porabe nevarnih snovi (pripravkov) v podjetjih, ki bodo izdelovala letala in jadralna letala itd.

Planirana poraba nevarnih kemikalij v enem letu:

1. Podjetje Seaway:	86.000 kg
2. Ostala podjetja	7.200 kg

Naša opomba: Manjkajo podatki o porabi kemikalij, ki jih bo uporabilo podjetje, ki naj bi gradilo lakirnico za prašno lakiranje

Podatki Seawaya temeljijo na sedanji letni proizvodnji in povečanju proizvodnje za 20% dosedanjega obsega. Obstaja sum, da so bili podatki namenoma zmanjšani, da so se izognili presoji o vplivih na okolje. Namreč načrtovani proizvodni prostori podjetja Seaway se bodo na novi lokaciji **sedem kratno** povečali od sedanjih in ob tem nameravajo zaposliti 100 novih delavcev (po zadnjih podatkih iz medijev do 200 ljudi!!)

V razlagi tehnologije, ki jo podaja ga. Alenka Markun je na strani 8/24 opisana današnja tehnologija izdelave modela, ki jo uporablja Seaway. Žal pa pogrešamo opis tehnologije, ki se bo spremenil z novo tehnologijo 5 osnega obdelovalnega stroja.

Kot vemo služijo rebra v opisanem sedanjem postopku kot nekakšni kroji ali šablone za 3D model. Za izdelavo po postopku direktnega prenašanja na obdelovalni stroj bo tehnologija spremenjena. Pet osni robot bo za svoje delo potreboval homogen material iz katerega bo z veliko natančnostjo izdobil model, ki ga bojo potem še ojačili površinsko s steklenimi vlakni. Manjši podobni stroji uporabljajo za delo bloke homogenega penjenega materiala najpogosteje poliuretana in ne lepljenih skupkov lesa in plastike, ki bi ob obdelavi zaradi različnih lastnosti materiala delovali različno.

Zato smo prepričani, da se bo tehnologija prilagodila tako, da se bodo na lokaciji vlivali bloki penjenih polimerov, najverjetneje poliuretana različnih gradacij glede na potrebe.

Za penilo poliuretanom se uporabljajo ogljikovodiki same komponente pa so tudi zelo strupene in niso omenjene nikjer v strokovni presoji.

6.

PROSTORSKO UREDITVENI PLAN ZA PODROČJE NEKDANJE TOVARNE SUKNO ZAPUŽE

PUP GRADBENO DOVOLJENJE ZA RUŠITEV

SPREMEMBA LOKACIJSKE DOKUMENTACIJE JULIJ 2001 Seaway

1. Na spremembi lokacijskega dovoljenja nasprotujemo postavitvi parkirnih prostorov na cesto brez vmesnega pločnika. Dostop do parkirnih prostorov mora biti omogočen znotraj parcele, vzdolž objekta in ne direktno s cestišča.

Razlog:

- a. cesta je edina povezava za krajane, ki uporabljajo javni medmestni prevoz, med avtobusno postajo v Zapužah in Zgošo. Po tej cesti hodijo šolarji in ostali krajani, posebno je promet obremenjen v jutranjih in popoldanskih špicah, kar pomeni da bo tudi takrat obremenjenacesta s predvidevanimi 100 vozili, ki bodo manevrirala na tej isti cesti. Cesta že sedaj nima urejenega pločnika in je s postavitvijo tovrstne industrije nujna nadgradnje cestišča.
- b. Kakor so na obstoječem načrtu vrisani parkirni prostori ne omogočajo postavitve pločnika.

To nam zagotavlja:

PUP št. 30 – 3. VII 1999, UVGorenjske, 35. člen

»Pred dopustitvami novih posegov v prostor v proizvodno-obrtnih območjih je potrebno izdelati idejno rešitev ureditve širšega območja, iz katere je razvidna dostopnost, komunalno ter energetska napajanje novega posega ter sosednjih prostorov, objektov in zemljišč. Pri novih posegih je potrebno zagotoviti čitljiv in povezan prometni sistem, ki bo omogočal tudi nadaljnje preoblikovanje ali spreminjanje območja.«

PUP Št. 350-5/86 Dne 4. 11. 1987

Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote Radovljica

II. Skupna merila in pogoji

g. Prometna ureditev

Člen. 19

Dovozi in priključki na cestno omrežje nmorajo biti urejeni tako, da se z njimi ne ogroža promet in da se cesta in ne poškodujejo. Interni dovozi in ..morajo biti navezani na javno prometno omrežje s SKUPNIM PRIKLJUČKOM....

2. Med cesto s pločnikom in parkirnimi mesti, zahtevamo zeleni pas z drevesi in zaščitnimi grmovnicami.
3. Na severni meji novega objekta zahtevamo ohranitev obstoječih dreves (javorjev in brez) in dodatno ozelenitev z nižjimi grmovnicami ter zimzelenimi drevesi.
4. **Po 21. členu št. 30-3 VIII 1999 Uradnega vestnika** zahtevamo minimalno razdaljo med ograjami parcel 616/6, 616/4, 616/5 Seaway-ja in parcelo 621/1 in 623/2 in rešitev »problema« dovozne poti na lokalno cesto za parcelo 623/2.

Razlog:

- a. Novogradnja objekta na parceli 616/1 in kreiranje novih parkirnih mest, s tem pa postavitev nove ograje, ker je obstoječa dotrajana in poškodovana.
- b. Grožnja lastnika parcele 616/6, 616/4, 616/5 Seaway-ja z zaprtjem dovozne poti

IZ URADENGA LISTA 2. feb. 2001 ŠT.6

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje planske celote Radovljica objavljen dne 2. feb. 2001

15. člen

Sprememba namembnosti, nadomestne in novogradnje so dovoljene v skladu s skupnimi merili in pogoji opredeljenimi v točki II. In podrobnejšimi merili za posege v prostor opredeljene v točki III., d) odloka in pod pogojem, da nove dejavnosti ne POVROČAJO OBREMENITVE OKOLJA, ki bi presežala obstoječo oz. s predpisi za obravnavano vrsto območja dovoljeno raven.«

Uradni vestnik 3. avgust 1999. št.30, Občina Radovljica PUP

Morfološka enota po PUP	naziv morf. enote	Pogoji po PUP
U-Za2	območje tovarne Sukno	proizvodno obrtne dejavnosti

PUP Št. 350-5/86 Dne 4. 11. 1987

Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote Radovljica

II. Skupna merila in pogoji

b. Posegi na obstoječih objektih

Člen. 12

Posegi na obstoječih objektih štejemo prezidave, nadzidave, preureditve podstrešij, nadomestne gradnje, spremembe namembnosti in vzdrževalna dela.

...prav tako ne smejo poslabšati delovnih in BIVALNIH POGOJEV v sosednjih objektih (osončenje, vedute, hrup, smrad, dostop idr.)

...spremembe namembnosti so dovoljene kadar dopolnjujejo osnovno namembnost območja...

i. Varovanje okolja

26. člen

Za zagotovitev kvalitetnejših pogojev bivanja in varovanja okolja je potrebna:

Stalna kontrola virov onesnaževanja zraka in **preprečevanje nastajanja novih virov**, ki bi onesnaževali ozračje prek meje, ki jo dopuščajo predpisi s tega območja.

33. člen

D. POSEGI V PROIZVODNJO – OBRTNIH OBMOČIJ

Predpogoj za nove posege v prostor in širitev obstoječih kapacitet je ekološka sanacija obstoječih dejavnosti in tehnološka izboljšava obstoječe proizvodnje.

...SPREMINJANJE NAMEMBNOSTI JE DOPUSTNO, ČE DOPOLNJUJE PRETEŽNO NAMEMBNOST, POSEBNO ČE PREDSTAVLJA IZBOLJŠANJE TEHNOLOGIJ IN ČISTOST.

NOVA DEJAVNOST NE SME IMETI MOTEČIH IN ŠKODLJIVIH VPLIVOV NA OKOLJE.

V OBMOČJU POVRŠIN ZA PROIZVODNJO IN OBRT JE POTREBNO ZAGOTOVITI TUDI ZELENE POVRŠINE, KI NAJ BODO PARKOVNO UREJENE Z AVTOHTONIM ZELENJEM.

PUP Podrobnejša merila in pogoji po območjih urejanja

83. člen Za območje morfoloških enot:

U-Za2 (Območje tovarne SUKNO)

- a.) Postavitev novih prostostojećih objektov ni dovoljena
- b.) Posegi na obstoječih objektih
 - a. Nadzidave niso dovoljene
 - b. Nadomestne gradnje in spremembe so dovoljene pod pogoji iz poglavij II/b.

7.

OBRAOVANJE PODJETJA SEAWAY V OBJEKTU B V SUKNU BREZ UPORABNEGA DOVOLJENJA

Večina krajanov, ki živijo v neposredni in bližnji okolici SUKNA so zaznali prihod podjetja SEAWAY na navedeno lokacijo po ugotovitvi, da iz objekta B izpuščajo (glej IZPUST – VENTILATOR na fotografiji št.) odpadne oz. neočiščene pline neprijetnega vonja.

Krajani so kasneje po prazni kovinski embalaži (200 literski sodovi), ki je bila pred vhodom v halo B ugotovili, da SEAWAY uporablja:

POLIESTERSKO SMOLO – zdravju škodljivo pri vdihavanju;

ACETONSKO RAZREDČILO – vnetljivo;

ITD.

in tako tudi nedvoumno ugotovili, da je zrak, ki uhaja (brez pomoči ventilatorja) in pa zrak, ki ga je SEAWAY izpuščal z ventilatorjem zdravju škodljiv in ne samo neprijetnega vonja.

Drugi dokazi za zgoraj navedeno:

Pisne in ustne pritožbe inšpekcijskim službam. Glej kopije pritožb. Glej tudi zapisnik inšpektorice Ane Kelbl.

Opomba: inšpekcije so s svojo neučinkovitostjo in dopuščanjem obratovanja 3 – 4 mesece »pomagale« k ugotovitvi krajanov, kaj se dejansko dogaja v njihovi neposredni bližini. To je kasneje tudi privedlo do organiziranja krajanov, ki so za nadaljnje postopke pooblastili odvetnico V. Mišič iz Ljubljane.

Dokazi za obratovanje v hali B so tudi video posnetki odvoza MODELOV ali KALUPOV ali PROTOTIPOV (Glej fotografije odvozov).

Izjave vodilnih iz podjetja SEAWAY v medijih, da na novi lokaciji SUKNO ne bodo izdelovali plovil temveč le modele itd. so brez predmetne, bistveno je le, da so že sedaj uporabljali NEVARNE KEMIČNE KEMIKALIJE in da jih planirajo tudi v bodoče, saj je to navedeno v STROKOVNI OCENI VPLIVOV NA OKOLJE.

Izpust zraka (fotografija št.) je bil odstranjen nekaj ur pred tiskovno konferenco, ki jo je dne 19.11.2001 ob 11 uri organiziralo Društvo za varstvo okolja Radovljica (Glej

ONESNAŽEVANJE ZRAKA PODJETJA SEAWAY, KI JE IZDELOVAL MODELE, KALUPE IN PLOVILA OD POLETJA DO 25. 11. 2001 (zadnje uhanje se je vršilo v petek 23. 11. 2001.

8.

POOBLASTILO KRAJANOV ZAPUŽ IN ZGOŠE ODVETNICI MIŠIČ IZ LJUBLJANE

9.

TRENTNO STANJE

Obnovljeni so postopki za pridobitev lokacijske dokumentacije itd....

10..

ZAKLJUČEK OZ. PREDLOG ZA UVEDBO POSTOPKA ZA PRESOJO VPLIVOV NA OKOLJE

Zaradi zgoraj navedenega predlagamo UVEDBO POSTOPKA ZA PRESOJO VPLIVOV NA OKOLJE za podjetje SEAWAY, ter presojo za celotno območje SUKNA z upoštevanjem vplivov na okolje tudi drugih onesnaževalcev v kraju (ELANA) zaradi vplivne bližine predvsem pa zaradi neupoštevanja rože vetrov oz. vpliva vetrov na območju. Zaradi vetrov na lokaciji vpliva onesnaževanje okolja na širše območje!

Pripominjamo, da je UVEDBO POSTOPKA ZA PRESOJO VPLIVOV NA OKOLJE predlaga tudi ANA KELBL, univ. dipl. kem., vodja območne enote Kranj, MINISTRSTVA ZA OKOLJE IN PROSTOR, Inšpektorat RS za okolje in prostor. Glej kopijo dopisa OBČINI RADOVLJICA z dne 24.10.2001.

GLAVNI VZROKI ZA PREDLOG ZA UVEDBO POSTOPKA PRESOJE VPLIVOV NA OKOLJE

1.

Onesnaževanje zraka z organskimi topili (stiren, aceton itd), ker tehnologija za doseganje zakonsko dovoljenih imisijskih vrednosti organskih zdravju škodljivih plinov ni točno določena.

V Okolje varstvenih ukrepih Strokovne ocene je za doseganje zakonsko dovoljenih imisijskih vrednosti za stiren navedeno filtriranje odpadnega zraka v ustreznem filtru (tako rešitev priporočajo), ali razredčevanje s svežim zrakom ali z dodatnim potiskanjem odpadnega zraka čim višje v atmosfero.

Planirane količine uporabe nevarnih kemikalij v enem letu:

(zdravju škodljive, lahko vnetljive, dražilne itd.);

Seaway: najmanj 86.700 kg

AlbatrossFly, Albastar in Torkar+Kikelj: najmanj 7.200 kg

Investitor lakirnice: ?

Dokazi za upravičenost dvomov navedenih v točki 2.:

Podjetje Seaway je v času od poletja in do začetka meseca novembra izdelovalo modele, kalupe in prototipe plovil (glej fotografije v reviji VAL in druge) brez kakršnih koli dovoljenj oz. brez uporabnega dovoljenja za svojo dejavnost in kljub pritožbam krajanov na različne inšpekcijske službe.

Neočiščenega onesnažen zrak je izpuščalo v okolico, izpust za ventilator pa je odstranilo tri ure pred tiskovno konferenco, ki je bila dne

3.

Uporaba in delo z nevarnimi kemikalijami (ne glede na onesnaževanje okolja) v proizvodnji hali ali prostorih, kjer niso izpolnjeni minimalni sanitarno-tehnični pogoji v skladu z Zakonom o kemikalijah (Uradni list RS, št. 36/99 - 45. člen).

Kemikalija ACETON, ki jo Seaway uporablja je razvrščena in označena kot dražilna in LAHKO VNETLJIVA.

V Varnostnem listu je v točki 3. Ugotovitve o nevarnih lastnostih za Aceton navedeno, da z zrakom tvori **eksplozivne zmesi !!!**, kar povsem jasno pomeni, da je neposredna okolica ogrožena tudi z možnostjo požara ali (in) eksplozije.

Upoštevati je potrebno še cisterno za kurilno olje, ki je locirana v SUKNU v neposredni bližini predvidenega novega objekta B (vrisana in označena na lokacijskem načrtu). Lastnik cisterne je OMV.



OBČINA RADOVLJICA
ŽUPAN

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 31. 8. 2026

Zadeva: POBUDE IN VPRAŠANJA

V skladu z 21. členom Statuta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) in 27. ter 29. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica (DN UO, št. 188/14) posredujem odgovore na

POBUDE IN VPRAŠANJA

članov Občinskega sveta Občine Radovljica, zastavljene na 27. seji.

Ciril Globočnik l.r.
ŽUPAN





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani PETER PODLESNIK, član Občinskega sveta Občine Radovljica,
dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☒ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

Na našo listo se je obrnilo kar nekaj krajanov KS Ljubno glede novega opornega zidu za razširitev ceste v Ljubnem pri Ambrožiču, kjer naj bi bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno, ni pa podatka, kdaj predviden začetek gradnje. Ponovno prosijo za informacije glede ureditev nekategorizirane ceste na Posavcu, kjer je projektna dokumentacija tudi že pripravljena. Hkrati jih zanima, kaj se dodaja s projektom igrišča za odbojko, ki je bil sprejet v okviru participativnega proračuna, prosijo, da se čimprej zgradi, kajti odbojka se ne igra pozimi.

Prosim za pisni odgovor na zgornja vprašanja, ter podatke, katere aktivnosti Občina še ni izvedla v KS Ljubno, pa so dogovorjeni roki že mimo oziroma so se dane obljube pozabile.

Datum:

17.6.2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 25. 8. 2026

Župan, direktorica občinske uprave in predsednik delovnega telesa so na 27. seji prejeli vprašanje svetnika Petra Podlesnika o časovnici izgradnje opornega zidu na cestnem odseku "pri Ambrožiču" v Ljubnem. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA VPRAŠANJE SVETNIKA PETRA PODLESNIKA

V letu 2026 je bila izdelana projektna dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja in pridobljeno gradbeno dovoljenje za izgradnjo opornega zidu na cestnem odseku »pri Ambrožiču« v Ljubnem. Trenutno je v izdelavi še projekt za izvedbo del (PZI).

Po zaključku priprave PZI bo izvedba investicije mogoča po zagotovitvi potrebnih sredstev v proračunu Občine Radovljica. Glede na navedeno natančnega termina začetka gradnje v tem trenutku še ni mogoče določiti.

Gradbeno dovoljenje preneha veljati, če investitor ne začne z gradnjo v petih letih od njegove pravnomočnosti.

Vprašanje smo posredovali tudi predsedniku Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja.

Občinski svetnik je na 27. seji postavil več kot 3 vprašanja, zato je občinska uprava pripravila odgovore na skupno 3 vprašanja, skladno s Poslovnikom Občinskega sveta Občine Radovljica.

Pripravila:
Tara Podsedenšek

Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani **PETER PODLESNIK**, član Občinskega sveta Občine Radovljica,
dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☒ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

Za območje Podgore me zanima

1. Kdaj se namerava postaviti merilnike hitrosti na tem območju, saj je celotni odsek izjemno nevaren ? Kdaj se namerava v zadnji vasi kočno postaviti avtobusno postajališče?
2. Zakaj niso postavljeni koši za pasje iztrebke (1x Slatna, 1x med Srednjo vasjo in Zadnjo vasjo, ter 1x Mlaka)
3. V kolikšni meri se namerava še sanirati plazovit teren na območju Vetrna, saj je polovica ceste v razdalji 200 m zaprta zaradi udora - gre za krak, ki se navezuje naprej na državno cesto iz smeri Tržiča na Zadnjo vas proti Radovljici in je povezava med Tržičem in Radovljico, po kateri vozi šolski in javni avtobus.

Prosim za terminske opredelitve izvedbe nalog in kdo je nosilec naloge, če presega pristojnosti občine.

Datum:

17. 6. 2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

Župan, direktorica občinske uprave in predsednik delovnega telesa so na 27. seji prejeli vprašanje svetnika Petra Podlesnika o časovnici izvedbe postavitve prikazovalnikov hitrosti "Vi vozite" ob regionalni cesti na območju Podgore in ureditve avtobusnega postajališča v Zadnji vasi. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA PETRA PODLESNIKA

V letu 2026 je predvidena izdelava Načrta postavitve prikazovalnikov hitrosti »Vi vozite« na območju naselij Slatna, Srednja vas in Zadnja vas. Prikazovalniki bodo nameščeni na vstopih v posamezna naselja oziroma na prometno-varnostno najbolj problematičnih mestih. Pred izvedbo namestitve bo potrebno pridobiti soglasje upravljavca regionalne ceste, Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI), k načrtovani prometni ureditvi.

Za ureditev avtobusnega postajališča na regionalni cesti v Zadnji vasi je potrebno izdelati ustrezno projektno dokumentacijo ter pridobiti soglasje DRSI k projektno-tehničnim rešitvam. Občina je bila s strani DRSI v letu 2025 obveščena o nameri obnove vozišča na tangiranem odseku regionalne ceste. Termin izvedbe obnovitvenih del je odvisen od zagotovitve potrebnih proračunskih sredstev upravljavca ceste. Občina je zato na DRSI naslovila tudi pobudo za sočasno ureditev avtobusnih postajališč, pripadajočih čakališč ter navezujočih površin za pešce v območju cestnega priključka javne poti JP 848751 Zadnja vas–Mlaka na regionalno cesto. DRSI bo navedeni predlog obravnavala v okviru načrtovane realizacije javnega naročila za obnovo predmetnega odseka regionalne ceste. O nadaljnjih aktivnostih in možnostih izvedbe predlaganih ureditev bo Občina obveščena v nadaljevanju postopka.

Vprašanje smo posredovali tudi predsedniku Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja.

Občinski svetnik je na 27. seji postavil več kot 3 vprašanja, zato je občinska uprava pripravila odgovore na skupno 3 vprašanja, skladno s Poslovníkom Občinskega sveta Občine Radovljica.

Pripravil:

Marko Bajec, višji svetovalec za promet,
prometno infrastrukturo in komunikacije

Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani PETER PODLESNIK, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☒ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

dajem pobudo, da Občina uvede ^{oz. novici neodvisen} nadzor nad
porabo javnih sredstev, ki jih namenja Domu Janka
Benedikta za izvajanje programa nege na domu.
Nadzor naj se izvede na področju časovne dobe,
predvsem pa nad pravilno porabo sredstev, pri
uporabnikih ki so vključeni, sajaj oz. kakšni
so razlogi da se njih uporabi ne vključi?
Predlagam, da se uvede revizija razporedov dela
in smotnost ter ekonomičnost obiskov in se pridobi
razenje mnenje če so razporedi oz. obiski ter merosti
dodeljane novih uporabnikov na obstoječe usnike mneni
in stroški obiskov ekonomični in ne škodujejo javnih finanč ter
ugotovi če je lucijno za namero vodenje ali samo razenji organizirni dela.

Datum: 17.6.2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 26. 8. 2026

Župan, direktorica občinske uprave in predsednica delovnega telesa so na 27. seji prejeli pobudo svetnika Petra Podlesnika za izvedbo nadzora na področju izvajanja storitve pomoč družini na domu, ki jo izvaja Dom dr. Janka Benedika, in sicer na področju čakalnih dob, razporedov dela, smotrnosti ter ekonomičnosti obiskov. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA PETRA PODLESNIKA

Občinska uprava je naročila pregled ustreznosti razporeditve dela oskrbovalk ter smotrnost in ekonomičnost obiskov na domu in pregled čakalne dobe za storitev pomoč družine na domu v Domu dr. Janka Benedika Radovljica. Pregled bo zaključen predvidoma do konca meseca septembra.

Pobudo smo posredovali tudi predsednici Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Pripravila:

Vesna Komljenović, višja svetovalka
za družbene dejavnosti



Tanja Pogačnik l.r.
Vodja Oddelka za družbene dejavnosti



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani PODLESNIK PETER, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☐ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☒ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

Glede na odgovore na moje pobude v zvezi s delovanjem serijskega obrata, kjer do DANES 17.6.2026, še ~~ni~~ vedno ni javno dostopnega podatka o rezervacijah, prostih terminih! Vseh gostnih objektov: bari, športni park, razgledni izjimekore, ... Zanimajo me delovne obremenitve zaposlenih na obzoru, glede na to, da do danes niso bili sposobni obznaniti kar koli okoli tega, me resno skrbi za sposobnost oz. neznajočo opravljanje s posilovanji, pred vsemi je že najbolj obsevanjiva rešba na lokalizaciji, mogoče pa ni bilo še nič! Dela, ki bi jih moral delati obrat sam, pa se njih opravlja po pogodbeniki!

Datum:
17.6.2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA **OBČINSKA UPRAVA**

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 18. 8. 2026

Direktorica in predsednica delovnega telesa sta na 27. seji prejeli vprašanje svetnika Petra Podlesnika glede dostopnosti sistema za rezervacijo vseh športnih objektov. Svetnika zanimajo delovne obveznosti zaposlenih na obratu in njihova sposobnost upravljanja s površinami v času glavne sezone.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA PETRA PODLESNIKA

Rezervacijski sistem športnih objektov je od junija 2026 javno dostopen na spletni strani Občine Radovljica in se je postopoma vzpostavil za posamezne športne objekte. V njem so prikazane vse potrjene rezervacije, uporabnikom pa je omogočena tudi oddaja rezervacije oziroma povpraševanja za prost termin. Podatki v sistemu se dnevno posodablja.

Ob prevzemu upravljanja športnih objektov so bili v službo zaposleni vodja, dva koordinatorja, receptor, za vzdrževanje pa trije vzdrževalci. Glede na potrebe je bila kasneje zaposlena še dodatna receptorka. Ker Občina Radovljica posamezne športne objekte prevzema v upravljanje postopoma, se je skladno z dinamiko prevzemanja objektov zagotavljala tudi potrebna delovna sila. Z večanjem števila objektov v upravljanju ter obsega nalog se povečuje tudi potreba po vzdrževalnih delih.

Delovne obveznosti zaposlenih v režijskem obratu so razporejene glede na sezono, potrebe posameznih športnih objektov in tekoča vzdrževalna dela. Obseg nalog je zlasti v spomladanskem in poletnem času povečan, saj se dela hkrati izvajajo na več lokacijah.

Naloge vodje in obeh koordinatorjev so povezane z vsemi športnimi objekti v upravljanju občine in obsegajo predvsem organizacijo, načrtovanje in usklajevanje dela, vodenje poslovanja posameznih objektov, organizacijo tekočega in investicijskega vzdrževanja ter sodelovanje pri izvedbi investicij.

Največ vzdrževalnih aktivnosti zahteva bazen Radovljica, ki je odprt vse dni v letu. V času spomladanskih vzdrževalnih del se na območju kampa redno urejajo zelene površine, dovozne poti, grmovnice in drevesa, krožno križišče pred vstopom na kopališče ter mejni pas ob bazenski ograji.

Pred zaključkom zimske plavalne sezone zaposleni opravijo vse potrebne priprave za odstranitev balona nad olimpijskim bazenom in njegovo ustrezno shranjevanje. Nato se vse površine očistijo in pripravijo za poletno obratovanje kopališča in kampa.

V Športnem parku Radovljica se po koncu zimske drsalne sezone površine pospravijo, očistijo in pripravijo za rolanje in druge oblike rekreacije. Izvajalec, ki v zimskem času upravlja drsališče, je v skladu s pogodbenimi obveznostmi zadolžen za postavitve in odstranitev ledene ploskve. Pred začetkom poletne uporabe se po potrebi izvedejo tudi popravila zaščitne ograje, zamenjava poškodovane podlage in ostala potrebna vzdrževalna dela.

Ker Občina Radovljica upravlja tudi Kopališče Kropa, del zaposlenih sočasno opravlja naloge na tej lokaciji. Poleg bazena se tam vzdržujejo tudi družabni prostor in dve igrišči za odbojko na mivki. Večino rednih vzdrževalnih del opravijo zaposleni režijskega obrata, za posamezna zahtevnejša oziroma specifična dela, ki zahtevajo posebno strokovno znanje ali opremo, pa občina najame zunanje izvajalce.

Zaposleni praviloma dvakrat tedensko opravijo tudi pregled in čiščenje površin v Športnem parku Vrbnje, izvajajo redne obhode otroških igrišč, pri čemer manjša popravila in odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti opravijo sami, zahtevnejša popravila pa se uredijo z ustreznimi zunanjimi izvajalci.

Naloge zaposlenih so določene v katalogu delovnih mest, med ključne naloge posameznih delovnih mest sodijo:

Vodja Službe za upravljanje občinskega premoženja

- načrtovanje, vodenje, organiziranje, usklajevanje dela v notranji organizacijski enoti (NOE),
- vodenje strokovnih nalog za OS in njegova delovna telesa,
- priprava gradiv za občinski svet s področja dela,
- samostojno oblikovanje sistemskih rešitev in zahtevnejših gradiv s področja upravljanja s premoženjem,
- vzpostavitev in vzdrževanje elektronskega vodenja upravljanja s premoženjem,
- organiziranje, usmerjanje in nadziranje dela področja upravljanja s premoženjem,
- skrb za pravno in funkcionalno urejenost občinskega premoženja v upravljanju,
- načrtovanje, organiziranje in vodenje investicijsko vzdrževalnih del na premoženju v upravljanju,
- trženje objektov v upravljanju,
- oddajanje premoženja v najem in uporabo,
- vodenje evidence občinskega premoženja v upravljanju,
- vodenje in sodelovanje v projektnih skupinah,
- sodelovanje z drugimi NOE Občine,
- načrtovanje in izvajanje proračuna s področja dela,
- vodenje v upravnih postopkih s svojega področja na I. stopnji,
- spremljanje in proučevanje zakonodaje s področja dela in predlaganje ukrepov,
- tajniška dela za delovna telesa občine,
- druge naloge po navodilu nadrejenih.

Koordinator (2 delovni mesti)

- vodenje poslovanja kopališč,
- vodenje poslovanja nastanitvenih obratov v lasti občine, vključno s poročanjem o gostih in nočitvah,
- vodenje rezervacij za objekte v upravljanju,
- trženje objektov v upravljanju,
- oddajanje premoženja v najem in uporabo,
- načrtovanje, organiziranje in vodenje tekočih in investicijsko vzdrževalnih del na premoženju v upravljanju,
- vodenje zunanjih sodelavcev pri izvajanju vzdrževalnih in investicijskih del na objektih v upravljanju,
- vodenje, spremljanje, načrtovanje dela in izvajanje nastavitve na računalniški, video, ozvočenju in drugi opremi v objektih,
- vodenje izvedbe investicij na objektih in napravah,

- vodenje evidence porabe energentov,
- skrb za požarno varstvo in varstvo pri delu na objektih in napravah, s katerimi upravlja,
- skrb za področje materialnega poslovanja v skladu z zakonodajo,
- sodelovanje pri organizaciji in izvedbi prireditvev in dogodkov,
- spremljanje in proučevanje zakonodaje s področja dela ter predlaganje ukrepov,
- tajniška dela za delovna telesa občine,
- druge naloge po navodilu nadrejenih.

Receptor (dve delovni mesti)

- sprejemanje strank v recepciji,
- nudenje informacij uporabnikom,
- vodenje evidence prihodov in odhodov strank,
- evidentiranje rezervacij za objekte v upravljanju,
- oddajanje premoženja v uporabo,
- spremljanje in izvajanje nastavitve na računalniški, video, ozvočenju in drugi opremi v objektih,
- evidentiranje porabe energentov,
- sodelovanje pri organizaciji in izvedbi prireditvev in dogodkov,
- druge naloge po navodilu nadrejenih.

Preddelavec IV

- koordiniranje dela in nadzorovanje drugih delavcev, vodenje potrebnih evidenc
- koordiniranje tekočega in investicijskega vzdrževanja občinskega premoženja s katerim upravlja NOE,
- skrb za pravilno in varno delovanje športnih objektov in naprav, ki jih ima v upravljanju NOE,
- tekoče vzdrževanje in tehnična pomoč pri vzdrževanju občinskega premoženja s katerim upravlja NOE, (razen stanovanj),
- opravljanje dežurstev na prireditvah in dogodkih, ne glede na delovni čas po razporedu,
- upravljanje z delovnimi stroji pri izvajanju delovnih nalog vzdrževanja občinskega premoženja,
- obveščanje o stanju naprav, opreme in potrebi po večjih popravilih,
- tekoče opravljanje manjših popravil in odpravljanje pomanjkljivosti na objektih, napravah in opremi,
- nadzor nad varno uporabo objektov in zunanjih površin,
- nadzor kakovosti kopalne vode v bazenih,
- priprava športnih in ostalih površin ter objektov za uporabo,
- urejanje zelenih površin, nasadov, vzdrževanje opreme, priprava igrišč in ostalih površin,
- urejanje in strokovna pomoč pri ureditvi delovnih prostorov in naprav,
- druge naloge po navodilih nadrejenih.

Hišnik V

- tekoče in investicijsko vzdrževanje občinskega premoženja s katerim upravlja NOE,
- upravljanje z delovnimi stroji pri izvajanju delovnih nalog vzdrževanja občinskega premoženja,
- tekoče opravljanje manjših popravil in odpravljanje pomanjkljivosti na objektih, napravah in opremi,
- obveščanje o stanju naprav, opreme in potrebi po večjih popravilih,
- opravljanje dežurstev na prireditvah in dogodkih, ne glede na delovni čas po razporedu,
- nadzor nad varno uporabo objektov in zunanjih površin,

- skrb za pravilno in varno delovanje športnih objektov in naprav, ki jih ima v upravljanju NOE,
- vsakodnevno urejanje športnih in ostalih površin, objektov in okolice,
- nadzor kakovosti kopalne vode v bazenih,
- priprava športnih in ostalih površin ter objektov za uporabo,
- urejanje zelenih površin, nasadov, vzdrževanje opreme, priprava igrišč in ostalih površin,
- druge naloge po navodilu nadrejenih.

Hišnik IV

- tekoče vzdrževanje in tehnična pomoč pri vzdrževanju občinskega premoženja s katerim upravlja NOE, (razen stanovanj),
- opravljanje manjših popravil na objektih, napravah in opremi,
- obveščanje o stanju naprav, opreme in potrebi po večjih popravilih,
- vsakodnevno urejanje športnih in ostalih površin, objektov in okolice,
- kontroliranje kakovosti kopalne vode v bazenih,
- priprava športnih in ostalih površin ter objektov za uporabo,
- urejanje zelenih površin, nasadov, vzdrževanje opreme, priprava igrišč in ostalih površin,
- druga dela po navodilu nadrejenih.

Iz navedenega izhaja, da zaposleni režijskega obrata opravljajo širok nabor nalog na več športnih objektih in drugih površinah, ki jih upravlja Občina Radovljica. Organizacija dela se sproti prilagaja sezonskim potrebam, obsegu uporabe posameznih objektov ter nujnosti posameznih vzdrževalnih del.

Obseg del, predvsem v času glavne sezone, je zelo velik in ga z razpoložljivimi lastnimi kadrovskimi viri ni mogoče v celoti izvesti, zato si Občina pri posameznih delih pomaga tudi z zunanji izvajalci. Najem zunanjih izvajalcev tako ne pomeni, da zaposleni svojih nalog ne bi bili sposobni opravljati, temveč predstavlja običajen način zagotavljanja izvedbe del v primerih povečanega obsega nalog oziroma pri delih, za katera so potrebna dodatna delovna sila, posebna strokovna znanja ali oprema.

Očitke o nesposobnosti zaposlenih zato odločno zavračamo. Takšne pavšalne ocene ne odražajo dejanskega obsega njihovega dela in odgovornosti. Športni objekti v upravljanju Občine obratujejo, zaposleni pa z razpoložljivimi kadrovskimi viri, ob pomoči javnih delavcev in po potrebi zunanjih izvajalcev, zagotavljajo njihovo redno vzdrževanje ter pripravo za varno uporabo.

Pri presoji obsega opravljenega dela je treba upoštevati tudi, da zaposleni svojih nalog ne opravljajo zgolj na eni lokaciji, temveč sočasno skrbijo za več športnih objektov in površin. Organizacija dela mora biti pri tem izvedena tudi ob spoštovanju predpisov s področja delovnih razmerij, zlasti glede delovnega časa, dnevnega in tedenskega počitka ter neenakomerne razporeditve delovnega časa.

Pobuda je bila posredovana tudi predsednici Odbora za šport.

Anton Klančar
Vodja Službe za
upravljanje občinskega premoženja



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani-a Matjaž Planinšek, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo:

- ☒ županu
- ☒ direktorici občinske uprave
- ☒ predsedniku delovnega telesa: Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja

Besedilo pobude – vprašanja:

Cankarjeva ulica v Radovljici je urejena enosmerno in je kot taka primer dobre prakse, ki rešuje problem parkiranja stanovalcev. LKS – Lista krajevnih skupnosti in stanovalci Prešernove ulice predlagamo modifikacijo omenjene ureditve, ki bi zadržala pozitivne učinke na možnost parkiranja, odpravila pa bi nekatere druge probleme.

Trenutno je v Cankarjevi ulici dovoljen enosmerni promet v smeri Sever – Jug, kar posledično pomeni, da se promet po Cankarjevi ulici usmeri večinoma na Prešernovo ulico (za stavbo občine) in samo delno proti Kajuhovi ulici in EGSŠ. Prešernova ulica je enosmerna z dovoljeno smerjo vožnje Jug – Sever in trenutno nosi veliko večino prometa s Cankarjeve ulice.

Prešernova ulica je zasnovana kot ulica skozi spalno naselje in je ozka enosmerna ulica, ki omogoča dostop in izvoz avtomobilom do parkirnih mest levo in desno ob enosmerni ulici. Pot otrok v šolo se začne in konča na vhodu stanovanjskega bloka in vodi s prečanjem ulice po celotni dolžini.

Otroci s svojo višino ne presegajo višino parkiranih avtomobilov pred vhodom blokov na parkirnih mestih levo in desno ob cestišču in za voznike avtomobilov niso opazni.

V svoji otroški, igrivi brezskrbnosti se nenadoma pojavijo na cestišču pred vozilom. Silovita zaviranja so redni tedenski pojav. V ulici je omejitev hitrosti 30km/h, a dosednji srečni razpleti ob povečanem tranzitnem prometu niso garant zanesljive varnosti v prihodnosti. Poudaril bi, da osnovno šolski otroci iz Cankarjeve ulice in Janševe ulice prečijo Prešernovo ulico po skrajšani poti na dveh mestih.

Predlagamo spremembo obstoječe prometne ureditve na način, da se spremeni prometni režim na Cankarjevi ulici in sicer, da se obrne smer vožnje na Cankarjevi ulici (od št. 1 do št. 36) v smer Jug – Sever.

Prebivalci Cankarjeve ulice ne izgubijo ničesar, namesto dostopa preko semaforiziranega križišča na Gorenjski cesti, bodo v Cankarjevo ulico dostopali preko križišča Gorenjske ceste in Cankarjeve ulice ob stavbi Občine Radovljica. S spremembo smeri vožnje na Cankarjevi ulici in ohranitvijo smeri vožnje po, prav tako, enosmerni Prešernovi ulici umaknemo »krožni tok« prometa Cankarjeva ulica > Prešernova ulica in s tem zmanjšamo obremenitev Prešernove ulice. Na račun zmanjšane prometa po Prešernovi ulici se bo za enako količino povečal promet na Gorenjski cesti, ki pa je primerna za tak promet.

S spremembo ureditve bi povečali varnost najranljivejših udeležencev cestnega prometa v celotnem okolju Cankarjeve in Prešernove ulice. Za kolesarje in pešce na Cankarjevi ulici se ne bi spremenilo nič.

Celoten izvoz prometa iz Cankarjeve ulice, Janševe in Prešernove ulice na Gorenjsko ulico je trenutno skoncentriran na križišče ob trgovini TUŠ.

Dodatna težava za voznike v tem križišču je vključevanje v promet levo v smeri Lesc (čakanje prostih voznih pasov Gorenjske ceste iz desne in leve). Posledično se pred izvozom na Gorenjsko cesto nabere tri ali več vozil, ki blokirajo uvoz na parkirišče pred trgovino TUŠ. Ko vozilo iz Gorenjske ceste zavija na parkirišče TUŠ, mu je to preprečeno, saj je uvoz na parkirišče blokiran z vozili, ki želijo zaviti v svojo levo proti Lescam. Promet v križišču se zablokira, sledi dogovarjanje za vzvratno vožnjo nazaj proti Cankarjevi ulici, da se omogoči prehod na parkirišče TUŠ in sprostitev križišča.

Za vključevanje na prometno Gorenjsko cesto je vsekakor primernejše semaforizirano križišče z razvrščevalnimi pasovi in dovolj prostora.

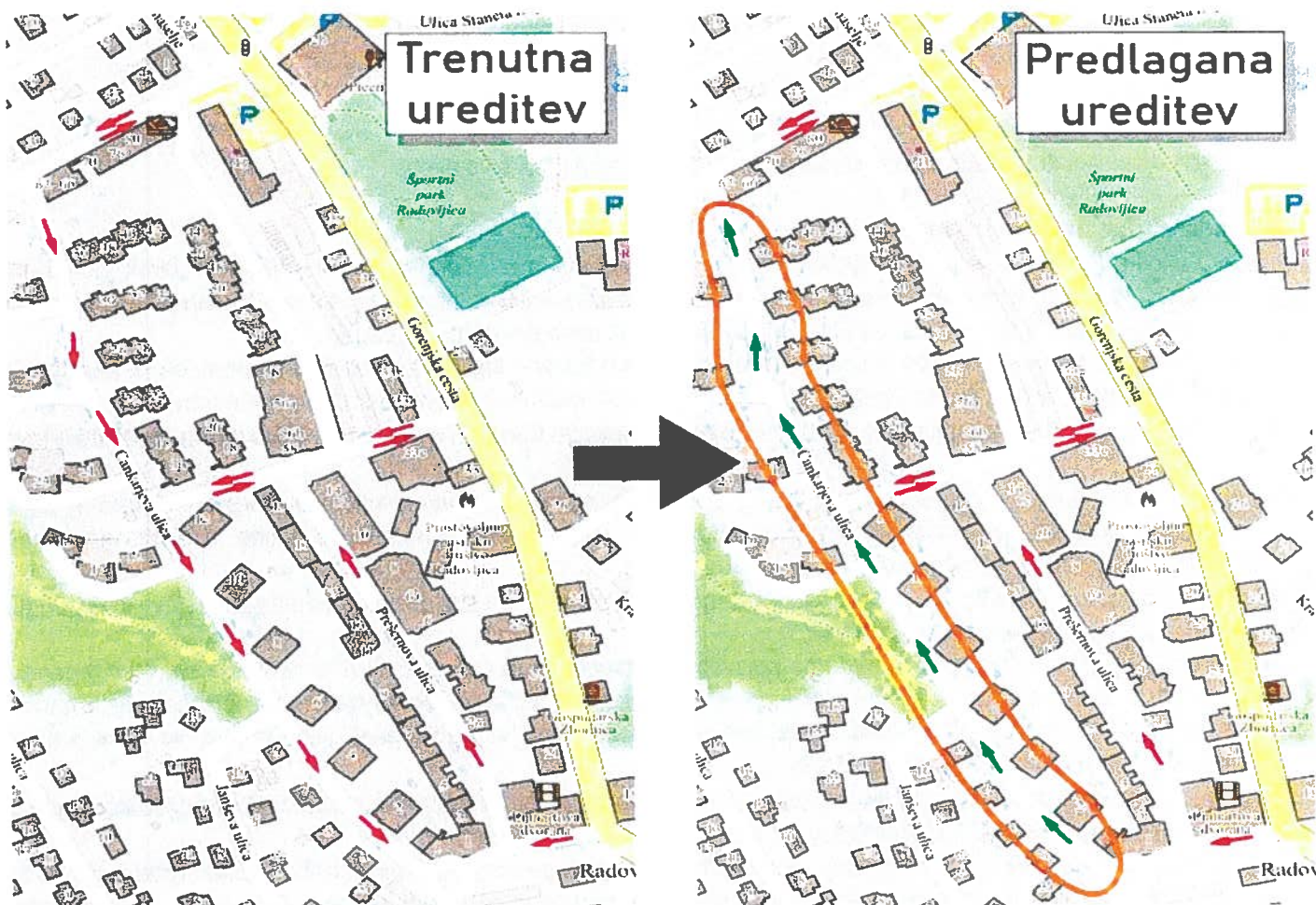
Po spremembi smeri vožnje po Cankarjevi ulici bi se izvoz na Gorenjsko cesto porazdelil na dve križišči. Prva opcija za voznike bi bila pri trgovini Tuš, druga pa semaforizirano križišče pri bencinski črpalki. Za starejšo populacijo voznikov, ki

prevladuje v okolišju treh ulic (Janševa, Cankarjeva, Prešernova) bo taka ureditev olajšanje, saj se bodo lažje vključili na Gorenjsko cesto na semaforiziranem križišču. Dovoz iz Gorenjske ceste na Cankarjevo ulico pri stavbi Občine Radovljice pa ne predstavlja problema, ker je to uvoz s prednostne ceste.

Na Cankarjevi ulici št. 1 (Waldorfski vrtec) je izstop iz Cankarjeve proti Prešernovi ulici urejen okoli otoka na cestišču. Trenutno je to delno krožni promet reguliran z znaki odvzema prednosti. Ta pol/pol rešitev pokaže svojo nedovršenost ob obisku zmedenih enodnevnih obiskovalcev Radovljice (Festival čokolade).

S predlagano ureditvijo bo za večino voznikov to krožišče samo še desni zavo. Po spremembi, bi odpadle vse nejasnosti:

- stanovalci Cankarjeve ulice – uvoz mimo občine - desno ob krožnem otoku v Cankarjevo ulico,
- stanovalci Jelovške, Kajuhove, Janševe – kot do sedaj nespremenjeno - levo ob krožnem otoku.
- Uporabniki Waldorfskega vrtca, uvoz mimo občine, vrtec, nadaljujejo naravnost po Cankarjevi ulici (odpade zapletanje okoli krožnega otoka).



Mnenja smo, da predlagana sprememba obvezne smeri Cankarjevi ulici nadgradi dosedanje dobro prakso parkiranja v Cankarjevi ulici. Stanovalci Cankarjeve ulice ohranijo možnost izbire dveh uvozov v ulico, pri občini in pri trgovini TUŠ. Stanovalci celotne Cankarjeve ulice pridobijo dodatni semaforizirani izvoz pri bencinskem servisu, imajo izbiro izvoza pri trgovini TUŠ ali na semaforiziranem križišču.

Zmanjša se nepotrebni tranzitni promet iz Cankarjeve ulice skozi Prešernovo ulico in se poveča varnost najranljivejših udeležencev v cestnem prometu celotnega okolišja.

Sprememba ne bo zahtevala večjih finančnih sredstev, talne oznake parkirnih mest ostanejo kot so, talne in prometne oznake kolesarskih poti ostanejo kot so, za pešce se ne spremeni nič, potrebno je premakniti prometne znake obvezne smeri Cankarjeve ulice in začasno namestiti opozorilo o spremenjeni prometni ureditvi.

Prebivalci Prešernove ulice so zbrali tudi podpise podpore zgornjemu predlogu, ki vam jih prilagamo.

Datum: 13.05.2026

Podpis:
Matjaž Planinšek
LKS- Lista krajevnih skupnosti



S podplaom podpiram predlog LKS - Liste krajevnih skupnosti o spremembi prometnega režima na Cankarjevi ulici v Radovljici:

Predlagamo spremembo obstoječe prometne ureditve na način, da se spremeni prometni režim na Cankarjevi ulici in sicer, da se obne smervožnje na Cankarjevi ulici (od št. 1 do št. 36) v smer Jug - Sever.

	Ime in Priimek	Stanujoč na Prešernova ulica	Podpis
1	[redacted]	številka: 2a	[redacted]
2	[redacted]	številka: 7	[redacted]
3	[redacted]	številka: 7	[redacted]
4	[redacted]	številka: 1	[redacted]
5	[redacted]	številka: 1	[redacted]
6	[redacted]	številka: 1	[redacted]
7	[redacted]	številka: 1	[redacted]
8	[redacted]	številka: 5	[redacted]
9	[redacted]	številka: 5	[redacted]
10	[redacted]	številka: 5	[redacted]
11	[redacted]	številka: 5	[redacted]
12	[redacted]	številka: 5	[redacted]
13	[redacted]	številka: 5	[redacted]
14	[redacted]	številka: 5	[redacted]
15	[redacted]	številka: 5	[redacted]
16	[redacted]	številka: 5	[redacted]

S podpisom podpiram predlog LKS - Liste krajevnih skupnosti o spremembi prometnega režima na Cankarjevi ulici v Radovljici:

Predlagamo spremembo obstoječe prometne ureditve na način, da se spremeni prometni režim na Cankarjevi ulici in sicer, da se obrne smer vožnje na Cankarjevi ulici (od št. 1 do št. 33) v smer Jug - Sever.

	Ime in Priimek	Stanujoč na Prešernova ulica	Podpis
17	[redacted]	številka: 5	[redacted]
18	[redacted]	številka: 7	[redacted]
19	[redacted]	številka: 7	[redacted]
20	[redacted]	številka: 7	[redacted]
21	[redacted]	številka: 7	[redacted]
22	[redacted]	številka: 7	[redacted]
23	[redacted]	številka: 7	[redacted]
24	[redacted]	številka: 7	[redacted]
25	[redacted]	številka: 2	[redacted]
26	[redacted]	številka: 4	[redacted]
27	[redacted]	številka: 7	[redacted]
28	[redacted]	številka: 7	[redacted]
29	[redacted]	številka: 7	[redacted]
30	[redacted]	številka: 7	[redacted]
31	[redacted]	številka: 7	[redacted]
32	[redacted]	številka: 4	[redacted]
33	[redacted]	številka: 4	[redacted]

S podpisom podpiram predlog LKS - Liste krajevnih skupnosti o spremembi prometnega režima na Cankarjevi ulici v Radovljici:

Predlagamo spremembo obstoječe prometne ureditve na način, da se spremeni prometni režim na Cankarjevi ulici in sicer, da se obrne smer vožnje na Cankarjevi ulici (od št. 1 do št. 38) v smer Jug - Sever.

	Ime in Priimek	Stanujoč na Prešernova ulica	Podpis
34	[redacted]	številka: 4	[redacted]
35	[redacted]	številka: 4	[redacted]
36	[redacted]	številka: 4	[redacted]
37	[redacted]	številka: 4	[redacted]
38	[redacted]	številka: 4	[redacted]
39	[redacted]	številka: 4	[redacted]
40	[redacted]	številka: 4	[redacted]
41	[redacted]	številka: 4	[redacted]
42	[redacted]	številka: 4	[redacted]
43	[redacted]	številka: 4	[redacted]
44	[redacted]	številka: 4	[redacted]
45	[redacted]	številka: 4	[redacted]
46	[redacted]	številka: 4	[redacted]
47	[redacted]	številka: 4	[redacted]
48	[redacted]	številka: 4	[redacted]
49	[redacted]	številka: 19	[redacted]
50	[redacted]	številka: 19	[redacted]



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 31. 8. 2026

Župan, direktorica občinske uprave in predsednik delovnega telesa so na 27. seji prejeli pobudo svetnika Matjaža Planinška za spremembo obstoječe prometne ureditve na Cankarjevi ulici v Radovljici. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA MATJAŽA PLANINŠKA

Obstoječa prometna ureditev na Cankarjevi ulici v Radovljici je bila izvedena v dogovoru s predstavniki lokalne skupnosti Cankarjevega naselja.

Pobudo za spremembo obstoječe prometne ureditve, in sicer spremembo prometnega režima na Cankarjevi ulici s spremembo smeri poteka enosmerne ceste, bo občina kot upravljavec ceste proučila. Po proučitvi predloga spremembe prometne ureditve bomo pobudnike o nadaljnjih postopkih in morebitnih ukrepih ustrezno obvestili.

Pobudo smo posredovali tudi predsedniku Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja.

Pripravil:

Marko Bajec, višji svetovalec za promet,
prometno infrastrukturo in komunikacije



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave



**OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET**

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisana Tea Beton, članica Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu,
- ☐ direktorju občinske uprave,
- ☒ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa

Besedilo pobude – vprašanja:

V Lescah prebivalci ob Alpski cesti v vzhodnem delu naselja opozarjajo na prometno varnost. Gre za strnjeno naselje ob obeh straneh ceste, kar pomeni da se na območju med Gostiščem Tulipan ter nekdanjo trgovino Spar na glavno cesto priključijo izvozi iz hiš in se tako prebivalci ulice vključujejo na zelo prometno cesto.

Cesta je zelo obremenjena tudi s kolesarji (začrtani pasovi za kolesarsko pot), ter vozniki e-skirojev in skirojev. Ob cesti poteka tudi šolska pot.

Ali je bila za to območje že narejena kakšna študija glede varnosti omenjene prometnice?

Ali se razmišlja o katerem od načinov umiritve prometa?

Datum: 16.06.2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 31. 8. 2026

Župan in predsednik delovnega telesa sta na 27. seji prejela vprašanje svetnice Tee Beton o morebitnem obstoju izvedene študije prometne varnosti in ukrepih za njeno izboljšanje na Alpski cesti v Lescah, na območju med Gostiščem Tulipan in nekdanjo trgovino Spar. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA VPRAŠANJE SVETNICE TEE BETON

Občina Radovljica ne razpolaga s študijo prometne varnosti in določitvijo ukrepov za njeno izboljšanje na odseku lokalne ceste oznake LC 348033 "Lesce–stara državna c.", tj. Alpske ceste, med Gostiščem Tulipan in nekdanjo trgovino Spar, v Lescah.

Na navedenem odseku ceste pristojni Medobčinski inšpektorat redno izvaja meritve hitrosti prometa ter v primeru ugotovljenih kršitev ustrezno ukrepa in sankcionira kršitelje.

Na podlagi analize rezultatov dosedanjih meritev hitrosti bo Občina Radovljica proučila morebitne ukrepe za povečanje prometne varnosti na navedenem odseku ceste ter glede na ugotovitve po potrebi pristopila k nadaljnjim postopkom.

Vprašanje smo posredovali tudi predsedniku Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja.

Pripravil:

Marko Bajec, višji svetovalec za promet,
prometno infrastrukturo in komunikacije



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani Maruša Šolar, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☐ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

dajem pobudo za postavitev prometne table za omejitev višine vozil na Brezjah. V zadnjem času prihaja do pogostih težav, ker navigacijski sistemi, predvsem Google Maps, napačno usmerjajo tovorna vozila skozi vas proti Peračici. Cesta oziroma del poti skozi središče vasi ni primeren za višja tovorna vozila, zaradi česar se vozila večkrat zagozdijo oziroma obtičijo, kar povzroča prometne zastoje, nevarnost za udeležence v prometu ter škodo in nevšečnosti za prebivalce.

Predlagam, da se ob hišni številki 51 postavi jasno vidna prometna tabla za omejitev višine vozil oziroma opozorilo, da nadaljnja pot za določena tovorna vozila ni prevozna. Na ta način bi vozniki neustreznih vozil pravočasno prejeli opozorilo še pred vstopom v ožji del vasi in se lahko varno preusmerili na ustrežnejšo pot.

Datum: 17.6.2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 27. seji prejela pobudo svetnice Maruše Šolar za nazorno označitev omejitve dopustne višine vozil v območju objekta Brezje 51, v naselju Brezje. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNICE MARUŠE ŠOLAR

Pobuda za nazorno označitev omejitve dopustne višine vozil na javni poti v območju objekta Brezje 51, v naselju Brezje, bo proučena s strani upravljavca cest. V primeru izkazane upravičenosti bo Občina Radovljica pristopila k realizaciji predlaganega ukrepa za zagotavljanja varnega poteka prometa ob zmanjšanem prostem profilu ceste.

Pripravil:

Marko Bajec, višji svetovalec za promet,
prometno infrastrukturo in komunikacije

Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani Maruša Šolar, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☐ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

Dajem pobudo, da se ekološki otok na Črnicu zaradi izrazito vetrovnega območja, kjer je ekološki otok postavljen zaščiti oziroma uredi s postavitvijo zaščitne ograje ali vetrolova ali postavitvijo nadstreška ali zaščitnih sten

Ob močnejšem vetru prihaja do odletavanja smeti iz zabojnikov ter premikanja oziroma prevrnitve zabojnikov, kar povzroča nevarnost za bližnje hiše, vozila in okolico.

Poleg estetske in okoljske problematike takšno stanje predstavlja tudi varnostno tveganje ter dodatno obremenitev za okoliške prebivalce, ki se soočamo z raznašanjem odpadkov po okolici.

Datum: 17.6.2026

Podpis: 



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 13. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 26. seji prejela pobudo svetnice Maruše Šolar, v kateri predlaga, da se obstoječ ekološki otok na Črnivcu zaščiti pred negativnim vplivom močnih vetrov, saj se njegova lokacija nahaja na vetrovnem območju, kar ima za posledico razmetavanje zabojnikov in odpadkov. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNICE MARUŠE ŠOLAR

Občina je seznanjena s predmetno problematiko ekološkega otoka na Črnivcu, zato je naročila izdelavo projektne dokumentacije za ureditev ekološkega otoka na novi lokaciji. Odločitev za prestavitev obstoječega otoka na novo lokacijo je tudi posledica dejstva, da se obstoječ otok nahaja delno na zasebnem zemljišču. Nova lokacija je predvidena ob javni poti JP 849182 »Črnivec 32«, na območju opuščenega avtobusnega postajališča. Prikaz lokacije novega ekološkega otoka:



mag. Borut Bezjak l.r.
Vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje,
prostor in investicije



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani Maruša Šolar, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☐ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude –vprašanja:

dajem pobudo za izboljšanje prometne varnosti na državni cesti na Dobrem polju, predvsem na odseku iz smeri Črnivec–Brezje.

Na problematiko opozarjajo prebivalci tega območja, saj na omenjenem delu ceste pogosto prihaja do prehitre vožnje vozil, kar predstavlja veliko nevarnost za pešce in krajane ob cesti. Posebej problematično je, da ob cesti ni urejenega pločnika niti prehoda za pešce.

Prebivalci opozarjajo, da otroci vsakodnevno hodijo peš do avtobusne postaje ob zelo prometni in hitri cesti, pri tem pa nimajo zagotovljene ustrezne varnosti, saj so prisiljeni hoditi neposredno ob vozišču. Takšna ureditev predstavlja veliko tveganje za nastanek prometnih nesreč.

Zato predlagam, da pristojne službe skupaj z državo proučijo možnost:

- izgradnje pločnika ob državni cesti,
- ureditve varnega prehoda za pešce,
- postavitve dodatne prometne signalizacije,
- uvedbe ukrepov za umirjanje prometa (omejitev hitrosti, opozorilne table, merilniki hitrosti ipd.).

Menim, da je ureditev tega območja nujna za večjo varnost otrok, pešcev in vseh udeležencev v prometu.

Datum: 17. 6. 2026

Podpis:

Viz



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 27. seji prejela pobudo svetnice Maruše Šolar za izboljšanje prometne varnosti na regionalni cesti R2-411/1429 "Gobovce – Črnivec" v naselju Dobro Polje. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNICE MARUŠE ŠOLAR

Za izgradnjo manjkajočega pločnika ob regionalni cesti v naselju Dobro Polje je potrebno predhodno izdelati ustrezno projektno dokumentacijo, pridobiti soglasje Direkcije RS za infrastrukturo (DRSI) k projektno-tehničnim rešitvam ter za gradnjo potrebna zemljišča. Občina Radovljica trenutno ne zagotavlja namenskih proračunskih sredstev za izgradnjo pločnika.

Za preveritev pogojev za varno prečkanje regionalne ceste oznake R2-411/1429 Gobovce – Črnivec, na mestu urejenega para avtobusnih postajališč, v naselju Dobro Polje, je Občina pridobila elaborat preveritve pogojev za umestitev prehoda za pešce. Skladno z rezultati analize prometnih obremenitev vozil ter pešcev, kriteriji za označitev prehoda niso izpolnjeni. Ureditev prehoda pogojuje predhodno ureditev čakalnih površin za pešce pred preходом, osvetlitev, postavitev biča in ustrezne vertikalne prometne signalizacije, ki voznike dodatno opozorijo na nevarnost.

Na osnovi proučitve navedenega elaborata je DRSI v vlogi upravljavca regionalne ceste umestila dodatno prometno signalizacijo, ki opozarja na navzočnost otrok na vozišču. Pobudo za realizacijo s strani upravljavca regionalne ceste zadanih manjkajočih kratkoročnih ukrepov je Občina Radovljica naslovila upravljavcu regionalne ceste. Namestitev prikazovalnikov hitrosti »Vi vozite« je DRSI umestila v nabor umeščanja v odvisnosti od prioritete.

Pripravil:

Marko Bajec, višji svetovalec za promet,
prometno infrastrukturo in komunikacije

Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani KLEMAV LAMAN, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☒ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude vprašanja:

DASEM POBUDO DA OR PLED LOKALNIMI
VOLITVAMI ORGANIZIRA SPOČENJA KANDIDATO
ZA ŽUPANA IN KANDIDATOV ZA OBČINSKI
SVET. PREDLAGAM TUDI DA SE V VSAKI KS
DOLOČI JAVNO POUŠINO KSER SO LATIKO
BILERPLAND NAMEŠČENI PLAKATI LISTI IN
KANDIDATOV, SAS MORAMO OBČANO
PRESTRAITI VSEBINO IN NE LE
OBZRIKE. OHRANIMO OBČINO OKOJSU PRIJAZDO
TUDI V ČASU VOLITEV, NA DRUGIM
JAVNIH POUŠINAH RAZEV DOLOŽENIH NAJ
BO PLAKATIRANJE NA JAVNIH POUŠINAH STROGO
PREPOVEDANO.

Datum:

~~13. 5. 2026~~

17. 6. 2026

Podpis:

V/27



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 20. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 27. redni seji prejela pobudo svetnika Klemena Ermana, da Občina Radovljica pred lokalnimi volitvami organizira soočenja kandidatov za župana in občinski svet in da v vsaki KS določi javno površino za brezplačno nameščanje plakatov kandidatov. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA KLEMENA ERMANA

Pobuda, da Občina Radovljica pred lokalnimi volitvami organizira soočenja kandidatov za župana in občinski svet, ni primerna. Soočenja kandidatov pred lokalnimi volitvami so pomemben del javnega obveščanja volivcev, vendar njihova organizacija ni naloga občine. Občina mora v času volilnih opravil ravnati politično nevtrarno in zagotavljati nepristransko izvajanje svojih zakonskih pristojnosti. Če bi sama določala pravila soočenja, izbirala teme, moderatorja, termine, vrstni red nastopov in način predstavitve kandidatov, bi se lahko pojavili dvomi o njeni nepristranskosti oziroma očitki, da je posameznim kandidatom ali listam omogočila ugodnejšo obravnavo.

Občina bo volivcem zagotavljala pravočasne, preverjene in politično nevtralne uradne informacije o volilnem postopku, voliščih, rokih ter potrjenih kandidaturah in kandidatnih listah. Na ta način bo prispevala k dobri obveščenosti občanov, ne da bi posegala v vsebino same volilne kampanje.

Občina ob vsakih volitvah oziroma referendumu v skladu z veljavnim Zakonom o volilni in referendumski kampanji določi pogoje za pridobitev plakatnih mest. Ob lokalnih volitvah se razpoložljiva plakatna mesta med organizatorje volilne kampanje razdelijo z javnim žrebom, s čimer se jim zagotovijo enakopravni pogoji za predstavitev. Na območju občine je na približno 33 lokacijah na voljo okoli 80 obstoječih plakatnih mest. Občina lahko po potrebi na javnih površinah zagotovi tudi dodatna začasna plakatna mesta oziroma panoje. Del dodatnih plakatnih mest se lahko pod enakimi in vnaprej določenimi pogoji organizatorjem volilne kampanje ponudi tudi proti plačilu.

S tem občina zagotavlja primerne in enakopravne pogoje za izvajanje volilne kampanje, medtem ko je organizacijo soočenj primerneje prepustiti uredniško neodvisnim medijem oziroma drugim neodvisnim organizatorjem.



Manca Tomažin, univ.dipl.prav. l.r.
Vodja Oddelka za splošne zadeve



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani KLEMON ERMAN, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☐ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude ~~vprašanja~~:

PREDLAGAM UMETITEV ZNAKA SLEPA ULICA
NA OVSIŠAH PRI ŽUPNIŠČU SAJ VEDNO VEČ
AVTOV (TURISTOV) ZAVIJA NA "ZGORNJE OVŠČE"
~~KER~~ SAJ SE NE ZNASDEJO IN IMAJO
NATRO TEGA VE Z OBRATAVJEM NA
DUODIŠČIH HIŠ.

Datum:

~~13.5.2026~~

27.6.2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 27. seji prejela pobudo svetnika Klemena Ermana za označitev slepe ulice na javni poti JP 849121 "Ovsiše 47" pri Župniji Ovsiše v naselju Ovsiše. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA KLEMENA ERMANA

Občinska uprava je pobudo za označitev slepe ulice na javni poti JP 849121 "Ovsiše 47" pri Župniji Ovsiše v naselju Ovsiše proučila in ocenila, da je z vidika izboljšanja prometnega vodenja utemeljena.

Z namenom ustrezne ureditve prometnega režima bo na navedeni lokaciji nameščena ustrezna prometna signalizacija, ki bo voznike jasno opozarjala na zaključek javne poti oziroma slepo ulico. Postavitev ustrezne prometne signalizacije bo realizirana v letu 2026.

Pripravil:

Marko Bajec, višji svetovalec za promet,
prometno infrastrukturo in komunikacije

Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani KLEMEN ERMAN, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☒ županu ,
☐ direktorju občinske uprave,
☐ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude – vprašanja:

PREDLAGAM DA SE DO PRIREDITVAM KOT
SO RAZNI FESTIVALI (ČOKOLADE, PIVA...)
GROBIŠČE S SPOMENIKOM V GRADSKEM PARKU
FIZIČNO ZAŠČITI PRED OBISKOVALCI, ~~SAJMAŽIK~~
NEKEDNI OBISKOVALCI PRIREDITEV KLJUB OZNAČBI
NAMREČ POSEBJAJO IN SE ZABAVAJO
NA MESTU KJER JE POKOPAN JOŽE
GREBOKIČ S SOBORCI, KAR PA NI
RAVNO PIKETETNO.

Datum:

~~13.5.2020~~

17.6.2020

Podpis:

V131



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 26. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 27. seji prejela pobudo svetnika Klemena Ermana glede zaščite grobišča s spomenikom v grajskem parku v času festivalov. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA KLEMENA ERMANA

Občinska uprava skupaj z Javnim zavodom Turizem in kultura Radovljica išče ustrezno rešitev za zaščito grobišča s spomenikom v grajskem parku v času prireditev. Prizadevamo si, da bi bila zaščita lična, nevpadljiva in primerna za prostor grajskega parka, hkrati pa bi preprečevala neprimerno zadrževanje obiskovalcev na območju grobišča.

Pripravila:

Petra Jamar Rozman, višja svetovalka
za družbene dejavnosti

Tanja Pogačnik l.r.
Vodja Oddelka za družbene dejavnosti





OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

POBUDE IN VPRAŠANJA

Podpisani ILLENK ERMAN, član Občinskega sveta Občine Radovljica, dajem naslednjo pobudo – vprašanje

- ☐ županu ,
☒ direktorju občinske uprave,
☐ predsedniku oz. predsednici delovnega telesa.
(ustrezno označiti)

Besedilo pobude – vprašanja:

KAKŠNI SO NAČRTI OZ GLEJE PODKUŽNIČNE
ŠOLE V MDOŠNJAH?

Datum:

7. 6. 2026

Podpis:



OBČINA RADOVLJICA
OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 13. 8. 2026

Župan in direktorica občinske uprave sta na 26. seji prejela vprašanje svetnika Klemen Ermana, v katerem sprašuje kakšni so načrti glede podružnične šole v Mošnjah. Župan je za odgovor na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica pooblastil občinsko upravo.

ODGOVOR NA VPRAŠANJE SVETNIKA KLEMENA ERMANA

Skladno z načrtom razvojnih programom 2026–2029, je nadaljevanje aktivnosti na projektu izgradnje nove podružnične šole v Mošnjah predvideno po letu 2027. V letu 2028 in 2029 se zagotavljajo sredstva za izdelavo projektne dokumentacije DGD in PZI.

mag. Borut Bezjak l.r.
Vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje,
prostor in investicije





OBČINA RADOVLJICA OBČINSKA UPRAVA

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 28. 8. 2026

ODGOVORI NA USTNA VPRAŠANJA IN POBUDE

Župan je podal odgovore oziroma je na podlagi drugega odstavka 31. člena Statuta Občine Radovljica za odgovore na pobude, zastavljene ustno na 27. seji, zadolžil občinsko upravo.

Klemen Erman je podal pobudo, da glede na dolžino seje občinskega sveta, zaposleni, ki sodelujejo na seji, jutri v službo ne pridejo prezgodaj.

Nejc Vobovnik:

- svetnicam in svetnikom se je zahvalil, ker so na tajnem glasovanju dvakrat, Statutarno pravna komisija pa še večkrat, zavrnili spremembe statuta, ki ukinjajo volilne enote za volitve v krajevne skupnosti; povedal je, da je bil sprejet nov Zakon o volitvah, ki volilne enote ponovno uvaja, radovljiška občina pa jih ima v statutu že zapisane;
- **ustna pobuda**, naj se v prihodnje svetnike obvesti, če se v zaprti skupini na spletni strani objavi kaj novega, kot je bil tokrat objavljen elaborat za komunalni prispevek;

Odgovor občinske uprave: pobuda svetnika se upošteva, tako da bodo občinski svetniki v prihodnje obveščeni o morebitnih dodatnih objavah v njihovi skupini.

- **ustna vprašanja** glede finančnega stanja OŠ Antona Janše. Povedal je, da so nekateri svetniki prejeli elektronsko pošto, v kateri je navedeno, da prispevki za majsko plačo niso bili plačani, da davčni dolg znaša 31.200 evrov, 45.150 evrov je dolga do OŠ A. T. Linharta, plačani pa tudi ne bodo prispevki za junijsko plačo, saj naj šola ne bi imela dovolj denarja. Prav tako naj zaposleni, ki opravljajo nadstandardne zaposlitve, ne bi prejeli plač za junij, šola naj ne bi imela denarja za sodne postopke, župan pa naj bi odobril postopek ene odpovedi. Glede na navedeno je prosil za pojasnila;

Odgovor občinske uprave: Za odgovore je občinska uprava zaprosila šolo, ki v svojem odgovoru navaja:

Na prejeta navedena vprašanja pojasnjujemo, da so bili prispevki za majske plače v celoti poravnani. Prav tako so bile v celoti izplačane junijske plače, plače za nadstandardne zaposlitve in v celoti poplačani prispevki, ki izhajajo iz teh plač. V juliju 2026 je bilo z računovodkinjo prekinjeno delovno razmerje. Šola je, z namenom zagotovitve nemotenega poslovanja, iskala ustrezne rešitve in zadevo ureja z zunanjim računovodskim servisom.

Zaradi plačila davčnega dolga, ki je bil šoli izpostavljen v letu 2024, se je šola ves čas soočala z likvidnostnimi težavami, zaradi česar je izostalo plačilo določenih zapadlih obveznosti. Tako zapadli dolg do OŠ A. T. Linharta na današnji dan (28. 8. 2026) znaša 43.811,11 EUR.

Iz občinskega proračuna so bili šoli z rebalansom proračuna (20. seja, 18. 6. 2025) zagotovljena dodatna sredstva v letu 2025 v višini 152.000,00 EUR, za pokritje presežka odhodkov nad prihodki po zaključnem računu za leto 2024.

- **ustna pobuda**, naj se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka o parkiriščih ter predstavitev občinske uprave glede izvajanja sklepov, sprejetih na današnji seji pod točko II, o čemer naj svetniki glasujejo.

Odgovor občinske uprave: Občinski svet je sprejel sklep o uvrstitvi točke o poročanju o parkiriščih pri UE Radovljica na naslednjo sejo občinskega sveta in točka je uvrščena na dnevni red 28. seje.

Simon Resman:

- **ustna pobuda** za ureditev problematike avtoodpada na parc. št. 6/16 k.o. Predtrg, saj se število odloženih vozil povečuje, območje pa je potrebno, tudi zaradi visoke podtalnice, nekako rešiti.

Odgovor SOU MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo (v nadaljevanju: MIR): Na zemljiščih v zasebni lasti, parc. št. 6/16 in 6/17, k. o. Predtrg, so se že v preteklosti kopičila predvsem odslužena in izrabljena vozila. O ugotovljenem stanju je bil pristojni inšpekcijski organ že takrat obveščen, zadeva pa mu je bila posredovana v nadaljnjo obravnavo. Pristojna inšpekcija je na podlagi prijave zaradi odlaganja izrabljenih vozil in drugih odpadkov ugotovila kršitve ter uvedla ustrezen inšpekcijski postopek. Na podlagi ukrepa pristojnega inšpektorja je imetnik takrat vozila in odpadke odstranil z navedenih zemljišč.

Po izvrstitvi inšpekcijskega ukrepa oziroma odstranitvi vozil in odpadkov se je na omenjenih zemljiščih ponovno začelo odlaganje odpadkov ter odsluženi in izrabljeni vozil. Zaradi ponovnih ugotovljenih kršitev je Medobčinski inšpektorat (MIR) dne 3. 6. 2026 zadevo ponovno posredoval pristojni inšpekciji v obravnavo, in sicer zaradi suma nenamenske rabe kmetijskega zemljišča in možnosti onesnaževanja okolja.

Ines Jelenec:

- pridružila se je ustnim vprašanjem Nejca Vobovnika glede OŠ Antona Janše. Glede na to, da so članice Odbora za šolstvo in otroško varstvo na vprašanje, kakšna je zadeva z računovodkinjo, dobile odgovor, da je postopek v teku in tega ne more komentirati, pričakuje odgovore s strani občinske uprave.

Odgovor občinske uprave: Odgovori na vprašanja so podani pri vprašanjih Nejca Vobovnika.

Miran Rems:

- **ustna pobuda** za preučitev možnosti nakupa vozil za potrebe pomoči družini na domu pri Domu dr. Janka Benedika.

Odgovor občinske uprave: Pobuda je bila poslana Domu dr. Janka Benedika, ki je že pristopil k proučitvi problematike.

Branko Fajfar je povedal, da je bilo več svetnikov seznanjenih s situacijo glede OŠ Antona Janše. Povedal je, da so finančne zadeve v šoli nejasne in za katere je odgovorna ravnateljica. Dejal je, da je župan pokril primanjkljaj v višini približno 200.000 evrov, ki ga je imela šola, brez da bi o tem odločal občinski svet. V elektronskem sporočilu je napisano, da se ne plačujejo prispevki ter plače in da je, ker šola nima sredstev za tožbo ali odvetnike, sredstva za ta namen dal župan iz občinskega proračuna. Glede na povedano se mu zdi, da je bilo nekaj narobe že v preteklosti, ima pa občina veliko odgovornost do poslovanja v OŠ Antona Janše, saj je ustanoviteljica.

Odgovor občinske uprave: Odgovori na navedbe svetnika so podani pri vprašanjih Nejca Vobovnika.

Danijel Kašca replika Branku Fajfarju: povedal je, da verjame, da je prišlo do več nepravilnosti, vendar ne odobrava zavajanja svetnikov in občanov. Dejal je, da je možno, da prispevki za mesec maj še niti niso zapadli.

Nejc Vobovnik je iz klopi spomnil na glasovanje, ki ga je predlagal v njegovi razpravi.

Občinski svet je sprejel uvrstitev točke o poročanju o parkiriščih pri UE Radovljica na naslednjo sejo občinskega sveta

19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17



Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave



OBČINA RADOVLJICA ŽUPAN

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84
www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 26. 8. 2026

OBČINSKI SVET
OBČINE RADOVLJICA

Informacija: POROČILO O IZVRŠEVANJU SPREJETIH SKLEPOV

Izvrševanje sklepov, sprejetih na 12. seji občinskega sveta, 22. 5. 2024

VI. Osnutek Odloka o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti in volilnih enot za volitve v svete krajevnih skupnosti v občini Radovljica

Predlog odloka je bil umaknjen z dnevnega reda 13. seje občinskega sveta, upoštevajoč sklep Statutarno pravne komisije, sprejet na 11. seji, da ni pristojno delovno telo za presojanje vsebine odloka, temveč je matično delovno telo Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na 14. seji je župan svetnike seznanil, da je glede na besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah, ki ga je sprejela vlada, sprejemanje novega Odloka o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti in volilnih enot za volitve v svete krajevnih skupnosti v občini Radovljica smiselno odložiti do sprejema tega zakona v Državnem zboru.

S sprejetim zakonom usklajeno besedilo osnutka odloka je župan upoštevajoč sklepe Statutarno pravne komisije umaknil z dnevnega reda 19. seje.

Osnutek odloka je z dnevnega reda 20. seje občinskega sveta, upoštevajoč sklepe Statutarno pravne komisije, župan ponovno umaknil.

Izvrševanje sklepov, sprejetih na 20. seji občinskega sveta, 18. 6. 2025

IV. Osnutek sprememb Statuta Občine Radovljica

Občinski svet po tajnem glasovanju Osnutka sprememb Statuta Občine Radovljica ni sprejel.

Na 21. seji osnutek po tajnem glasovanju ponovno ni bil sprejet.

Osnutek sprememb Statuta Občine Radovljica je bil na dnevnem redu 24. seje občinskega sveta.

Osnutek sprememb Statuta Občine Radovljica je župan na predlog Statutarno pravne komisije umaknil z dnevnega reda 24. seje občinskega sveta.

V. Osnutek sprememb Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica

Župan je točko z dnevnega reda umaknil.

Na 21. seji je župan zaradi nesprejetja sprememb statuta, točko ponovno umaknil z dnevnega reda.

Osnutek sprememb Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica je bil na dnevnem redu 24. seje občinskega sveta.

Osnutek sprememb Poslovnika Občinskega sveta Občine Radovljica je župan na predlog Statutarno pravne komisije umaknil z dnevnega reda 24. seje občinskega sveta.

Izvrševanje sklepov, sprejetih na 27. seji občinskega sveta, 17. 6. 2026

I. Potrditev zapisnikov

I.a Potrditev zapisnika 25. seje občinskega sveta

I.b Potrditev zapisnika 26. seje občinskega sveta

Zapisnika sta objavljena na oglasni deski in spletni strani občine.

II. Premožensko pravni zadevi

II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Občinska uprava je izdala odločbo o izvzemu zemljišč iz javnega dobra, ki je bila objavljena v DN UO, št 338, 30.06.2026.

II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro

Občinska uprava je izdala odločbo o razglasitvi zemljišč za javno dobro, ki je bila objavljena v DN UO, št. 338, 30.06.2026.

III. Volitve in imenovanja

III.a Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljjske občine

Sprejeta sklepa sta bila vročena predlaganima kandidatoma Miranu Hladniku in Anžetu Habjanu ter Muzeju radovljjske občine.

III.b Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske

Sprejet sklep je bil vročen predlaganemu kandidatu Matjažu Žura in Osnovnemu zdravstvu Gorenjske.

III.c Imenovanje predstavnika v Svet Osnovnega zdravstva Gorenjske

Sprejet sklep je bil vročen predlaganemu kandidatu Marku Toplaku in Osnovnemu zdravstvu Gorenjske.

III.d Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljjske občine

Sprejeta sklepa sta bila vročena predlaganim kandidatom Nejcu Vobovniku, Andreju Kokot in Andreji Eržen Firšt ter Muzejem radovljjske občine.

III.e Podelitev priznanj Občine Radovljica za leto 2026

Nagrajencem so bili vročeni sklepi. Velika plaketa in plaketa Občine Radovljica so bile nagrajencem izročene na slovesnosti ob občinskem prazniku 5. avgusta, plakete Antona Tomaža Linharta pa bodo izročene na proslavi ob občinskem prazniku 11. decembra.

IV. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 – rebalans I – skrajšani postopek

Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 – rebalans I – skrajšani postopek je bil objavljen v DN UO, št. 338, 30. 6. 2026.

V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica je bil objavljen v DN UO, št. 338, 30.06.2026.

VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot

Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu je bil objavljen v DN UO, št. 338, 30. 6. 2026.

VII. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica.

Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica je bil objavljen v DN UO, št. 338, 30. 6. 2026.

VIII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linharta Radovljica

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linharta Radovljica bo obravnavan na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta.

IX. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linharta Radovljica

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linharta Radovljica bo obravnavan na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta.

X. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica bo obravnavan na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta.

XI. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica.

Ker na osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb, so na podlagi 92. člena poslovnika svetniki na predlog predlagatelja na isti seji sprejeli tudi predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica in je bil objavljen v DN UO, št. 338, 30.06.2026.

XII. Dom dr. Janka Benedika Radovljica

XII.a Kvartalno poročilo in predlog za doplačilo stroškov izvajanja storitve »pomoč družini na domu« za obdobje november 2025 – februar 2026

Občinski svet je sprejel Predlog Doma dr. Janka Benedika Radovljica za doplačilo Občine Radovljica za stroške izvajanja storitve »pomoč družini na domu« za obdobje od novembra 2025 do februarja 2026, v višini 17.601,30 evrov, ki jih bo občinska uprava zagotovila s prerezporeditvijo proračunskih sredstev.

XII.b Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu

Občinski svet je sprejel sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu in je bil objavljen v DN UO, št. 338, 30. 6. 2026.

XIII. Odločanje o zahtevi za izločitev župana Občine Radovljica.

Občinski svet je sprejel sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Radovljica, Cirila Globočnika, iz postopka odločanja o pritožbi, ter pooblastil podžupana Mirana Remsa za podpis sprejetega sklepa.

XIV. Občinska celostna prometna strategija Občine Radovljica.

Občinski svet je sprejel sklep o sprejemu Občinske celostne prometne strategije Občine Radovljica.

XV. Vrtec Radovljica

XV.a Soglasje k vrstam in številu oddelkov v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Sprejeti sklepi so bili vročeni Vrtcu Radovljica.

XV.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Sprejeti sklepi so bili vročeni Vrtcu Radovljica.

XVI. Soglasja k sistemizacijam delovnih mest v osnovnih šolah za šolsko leto 2026/2027 (Odbor za šolstvo in otroško varstvo)

XVI.a Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartarja Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Sprejeti sklep je bil vročen Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartarja Radovljica.

XVI.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027

Sprejeti sklep je bil vročen Osnovni šoli F. S. Finžgarja Lesce.

XVI.c Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027

Sprejeti sklep je bil vročen Osnovni šoli Staneta Žagarja Lipnica.

XVI.d Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Janše Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Sprejeti sklep je bil vročen Osnovni šoli Antona Janše Radovljica.

XVII. Letna poročila

XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025

Sprejeti sklep je bil vročen Policijski postaji Radovljica.

XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026

Sprejeti sklep je bil vročen Civilni zaščiti Občine Radovljica.

XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025

Sprejeti sklep je bil vročen Medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025

Sprejeti sklep je bil vročen Medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

XVIII. Poročila nadzornega odbora

Občinski svet se je seznanil s poročili nadzornega odbora:

- Poročilom o opravljenem nadzoru zaključnega računa za Občino Radovljica za leto 2024,
- Poročilom o opravljenem nadzoru v Krajevni skupnosti Ljubno za leto 2024,
- Poročilom o opravljenem nadzoru v Javnem zavodu Turizem in kultura Radovljica za leto 2024
- Poročilom o opravljenem nadzoru v Javnem zavodu Knjižnica A. T. Linhartarja Radovljica za leto 2024.

XIX. Pobude in vprašanja

Odgovori na pobude in vprašanja so v gradivu za 28. sejo občinskega sveta.

Pripravila:

Nika Dragan

Alenka Langus l.r.
Direktorica občinske uprave



Ciril Globočnik l.r.
Župan